Najvyšší súd
Slovenskej republiky

Rozsudok je právoplatný
dňom 20. 9. 2003
Najvyšší súd Slovenskej
republiky, Bratislava

SŽn 2/03

Rada pre vysielanie a retransmisiu
Nám. SNP 12, 811 06 Bratislava
DOŠLO DŇA: 26. AUG. 2003
ČÍSLO: 1717
Odbor:

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc., a sudcov JUDr. Jozefa Hargaša a JUDr. Anežky Kellovej v právnej veci navrhovateľky **Markíza – Slovakia, s.r.o.,** Blatné č. 334, PSČ 900 82, zastúpenej Mgr. Zuzanou Zlámalovou, advokátkou, Bratislavská 1/A, 843 56 Bratislava proti odporkyni **Rada pre vysielanie a retransmisiu, Bratislava,** Nám. SNP č.12, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne č. RP/109/2002 zo dňa 2. júla 2002, správne konanie č.: 120-PgO/0-765/2002, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odporkyne č. RP/109/2002 zo dňa 2. júla 2002, správne konanie č.: 120-PgO/0-765/2002 **p o t v r d z u j e .**

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Odporkyňa rozhodnutím z 2. júla 2002, č.k. RP/109/2002, správne konanie č. 120-PgO/0-765/2002 uložila navrhovateľke podľa ustanovenia § 67 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciach (ďalej len „zákon") pokutu vo výške 100 000 Sk a to na tom skutkovom základe, že navrhovateľka ako držiteľka licencie č. T/41 dňa 21. apríla 2002 odvysielala príspevok pod názvom „ANO po roku" v spravodajskej relácii Televízne noviny.

Navrhovateľka podaným odvolaním sa domáhala zrušenia rozhodnutia odporkyne namietajúc, že predmetný príspevok nebol politickou reklamou politickej strany ANO. Príspevok bol štandardný spravodajský materiál z tlačovej besedy politického subjektu, aký navrhovateľka ako vysielatel pravidelne vysiela o všetkých relevantných politických stranách. Aj takouto formou sa zabezpečuje v spravodajstve dostatok informácií o činnosti politických subjektov. Príspevok bol uvedený logom politickej strany, čo je v televíznom spravodajstve úplne štandardný postup – logo politických subjektov patrí k základným prvkom, ktoré využíva relácie Televízne noviny. Použité ilustračné zábery súviseli výlučne s témou prezentovanou na tlačovej besede. Predmetný príspevok svojím rozsahom v ničom nevynudzoval z rámca rozsahu ostatných príspevkov. Navrhovateľka navrhla rozhodnutie odporkyne ako nezákonné zrušiť, keďže predmetný príspevok podľa jej názoru nebol politickou reklamou a preto sa nemohla dopustiť protiprávneho konania.

V podanom vyjadrení k opravnému prostriedku odporkyňa vysvetlila postup a rozhodnutie v danej veci. Vykonala skutkový a právny rozbor veci spôsobom zhodným ako v napadnutom rozhodnutí, poukazujúc na zákonnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia. Preto navrhla napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na konanie (§ 246 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) postupujúc podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie odporkyne z dôvodov uvedených v odvolaní a po prejednaní veci na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu odporkyne vypláva, že navrhovateľka dňa 21. apríla 2002 v rámci programu Televízne noviny vysielanom od 19.^{00} hod. odvysielala príspevok, ktorý bol uvedený grafikou: logom politickej strany ANO a titulkom: ANO po roku. Obsah odvysielaného príspevku bol následovný:

Ľ. Karásek, moderátor programu, ho uviedol nasledovne: „Presne pred rokom Aliancia nového občana predstavila prípravný výbor strany. Dnes má v 74 okresoch Slovenska 244 základných strán s medzinárodnou akceptáciou."
A. Kulišová (redaktorka): „Predstavitelia ANO po roku spokojne skonštatovali, že Aliancia dnes patrí medzi stabilizované politické strany, s preferenciami, ktoré bez problémov stačia na vstup do parlamentu a podľa predsedu Pavla Ruska svojimi prioritami navyše významne ovplyvnili správanie sa ostatných politických strán."
P. Rusku (predseda ANO): „aby sme podporili realizáciu reforiem, o ktorých v tejto krajine už počúvame roky, ktoré nie je problém pomenovať, ale ktoré je priam nemožné reálne uskutočniť."

A. Kulišová: „Prioritami Aliancie aj naďalej ostávajú predovšetkým zásadné reformy v školstve a zdravotníctve, podpora súkromného sektoru a je nevyhnutné zastaviť tiež zadlžovanie krajiny."
V obraze: odjazd z loga strany **(ANO Aliancia nového občana)** na heslo **(Slobodne a zodpovedne)**, následne prezentácia – „plagát" s textom: ***„Silné regióny – silné Slovensko"*** *Slobodne a zodpovedne* a logom **ANO – Aliancia nového občana.**
Ľ. Litner (podpredseda ANO): „Sedemkrát sme na tlačových konferenciách upozornili na riziká ekonomického vývoja. Súčasná situácia nám dáva zapravdu."
V obraze: prezentácia – „plagát" s textom: **„Stále tá istá pesnička? Zmeň kapelu! Povedz nahlas svoje ÁNO!** logom ANO – Aliancia nového občana a heslo Slobodne a zodpovedne, následne iná prezentácia – „plagát" s textom: **„Stále ťa ťahajú za nos? Urob s tým krátky proces! Povedz nahlas svoje ÁNO!** logom **ANO – Aliancia nového občana** a heslom **Slobodne a zodpovedne.**
P. Rusko: „Nemyslíme si, že sa brankár hodnotí podľa toho, koľkým gólom zabránil, ale podľa toho, koho dostane. Po druhé, myslíme si, že táto vláda naozaj za štyri roky urobila veľa chýb".
A. Kulišová: „Do volieb pôjde Aliancia s novým heslom – Slobodne a zodpovedne – a po prvom úspechu – zvolení jej kandidáta za predsedu bratislavského VÚC – očakáva v parlamentných voľbách približne 10% Alena Kulišová, Televízia Markíza."

Podľa § 32 zákona, vysielanie politickej reklamy a reklamy propagujúcej náboženstvo a ateizmus sa zakazuje, ak osobitný predpis neustanovuje inak (ods. 10). Politická reklama na účely tohto zákona je verejné oznámenie za podporu politickej strany, politického hnutia, člena strany alebo kandidáta, prípadne v ich prospech pri volebnej kampani alebo pri referendovej kampani.

Podľa názoru súdu, keď odporkyňa vo vyššie citovaných výrokoch, videla naplnenie pojmových znakov politickej reklamy, ako ju definuje citované ustanovenie, a tým aj porušenie zákazu jej vysielania, nemožno jej nič vytýkať. Úvahy, ktorými sa pritom riadila, zodpovedajú zásadám správneho uváženia logického myslenia. Pre spôsob a rozsah argumentácie aj v kontexte s normami vyššej právnej sily, ústavnými princípmi, nie je k tomu čo dodať. Aj podľa názoru súdu odvysielané prejavy mali agitačný ráz, svojim obsahom, štylizáciou pri bežnom chápaní, stanoveného prejavu (jeho účelu) bol agitónou pre získanie priazne, podpory a voľby Aliancie nového občana a jej predstaviteľov.

Pri takomto skutkovom stave a znení § 31 ods. 10 písm. a/ zákona nemohlo obstáť tvrdenie navrhovateľa, že rozhodnutie nemá skutkový ani právny podklad a tiež, že mu nepredchádzalo relevantné upozornenie.

Pokiaľ ide o upozornenie súd zistil, že navrhovateľka bola upozornená rozhodnutím č. 101/2000 z 19. decembra 2000, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. januára 2001.

Vzhľadom na horeuvedené súd dospel k záveru, že navrhovateľke bola uložená sankcia v súlade so zákonom.

S poukazom na uvedené Najvyšší súd SR podľa § 250g O.s.p. v spojení s § 250j ods. 1 O.s.p. napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Pri rozhodovaní o trovách vychádzal z 250k ods. 1 O.s.p., podľa ktorého možno priznať náhradu trov konania len navrhovateľovi v tom prípade, že mal vo veci aspoň z časti úspech. Navrhovateľka úspech nemala, preto jej nepriznal právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok spolu s podaným opravným prostriedkom, preto jej súd neuložil zaplatiť súdny poplatok.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možno podať do 15 dní od doručenia rozsudku na podpísanom súde.

V Bratislave dňa 20. mája 2003

NAJVYŠŠÍ SÚD Slovenskej republiky -16- BRATISLAVA

JUDr. Eva B a b i a k o v á, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: