Najvyšší súd
Slovenskej republiky

4 Sž 29/2006

Rada pre vysielanie a retransmisiu
Kolárska 6, P.O.Box 155,
810 00 Bratislava 1
19 -03- 2007
Podacie číslo: 1366
Číslo spisu:
Prílohy/listy:
Vybavuje: PK

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členov senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, v právnej veci navrhovateľa **Markíza – Slovakia, spol. s r.o.**, so sídlom Blatné, Bratislavská ul. č. 334/18, právne zastúpeného Mgr. Zuzanou Zlámalovou, advokátkou so sídlom Trnavská ul. č. 11, Bratislava, proti odporcovi **Rada pre vysielanie a retransmisiu,** Námestie SNP č. 12, Bratislava o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu číslo RL/630/2006 zo dňa 21. 3. 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **z r u š u j e** napadnuté rozhodnutie odporcu č. RP/630/2006 zo dňa 21. 3. 2006 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 5529,50 Sk do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právnej zástupkyne JUDr. Zuzany Zlámalovej, advokátky v Bratislave, Trnavská 11.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím odporca vyslovil, že navrhovateľ porušil povinnosť ustanovenú v § 36 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení účinnom do 31.3.2006 (ďalej len „zákon o vysielaní a retransmisii") tým, že prekročil zákonom stanovený časový rozsah pre vysielanie reklamy dňa 12. 10. 2005 v čase od 20.00 do 21.00 hod., za čo mu podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d) uložil sankciu - pokutu určenú podľa § 67 ods. 5 písm. a) vo výške 100 000 Sk.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ prekročil zákonom stanovený časový rozsah pre vysielanie reklamy nakoľko v predmetnom čase odvysielal dva reklamné bloky, ktorých časový rozsah bol spolu 12 minút a 24 sekúnd, pričom bez započítania časového rozsahu, v rámci ktorého vysielateľ odvysielal reklamné jingle to bolo 12 min. a 12 s.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie a domáhal sa zrušenia uvedeného rozhodnutia a vrátenia veci odporcovi na nové konanie. Podľa jeho názoru dňa 12. 10. 2005 v čase od 20,00 do 21,00 hod. boli odvysielané tri reklamné bloky o celkovom rozsahu 11 min. 55 s. Reklamné bloky o ktorých hovorí odporca v napadnutom rozhodnutí odvysielal navrhovateľ medzi 21,00 a 22,00 hod. v ten istý deň, išlo o vyplnenie prestávok v polčase futbalového zápasu Slovensko – Rusko avšak aj ich celkový rozsah bol presne 12 min.

Navrhovateľ ďalej namietal, že odporca v konaní o uložení pokuty nedodržal základné ustanovenia správneho poriadku keď nevyzval vysielateľa aby sa vyjadril k podkladom a k spôsobu ich zistenia pred vydaním rozhodnutia a odňal mu možnosť ako účastníkovi konania vyjadriť sa ku konečným podkladom rozhodnutia a že rozhodnutie je nepreskúmateľné, nakoľko odporca nezdôvodnil výšku uloženej pokuty.

Odporca vo svojom vyjadrení zo dňa 28. 6. 2006 pripustil, že v monitoringu vysielania navrhovateľa došlo k pochybeniu, keďže z opakovaného monitoringu vyplynulo, že predmetné reklamné bloky boli naozaj vysielané v čase medzi 21.00 a 22.00 hod a nie tak ako bolo uvedené v preskúmavanom rozhodnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. a/ OSP v spojení s § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z., preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, z dôvodov uvedených v odvolaní a dospel k záveru, že podanému odvolaniu je potrebné vyhovieť z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu, čo vo svojom vyjadrení uznal samotný odporca.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd rozhodnutie odporcu zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie.

O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že ich náhradu priznal úspešnému navrhovateľovi. Tieto sú tvorené 3 x úkon právnej služby á 1371 Sk, 3x 178 Sk paušál na administratívne náklady (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie zo dňa 18.5.2006, účasť na pojednávaní dňa 15.2.2007) a DPH vo výške 882,50 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 15. 2. 2007

NAJVYŠŠÍ SÚD Slovenskej republiky 15 BRATISLAVA

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Augustiňáková