Rada pre vysielanie a retransmisiu
Nám. SNP 12, P.O. Box 155,
810 00 Bratislava
DOŠLO DŇA: 14. JUN 2005
ČÍSLO: 1357 Odbor: PKO

1 Sž-o-NS 70/2004

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 14.6.2005
Najvyšší súd Slovenskej republiky
dňa 14.2.2008

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Sergeja Kohuta, sudcov JUDr. Evy Babiakovej, CSc., JUDr. Eleny Závadskej, JUDr. Tatiany Aschenbrennerovej a JUDr. Jozefa Hargaša, v právnej veci navrhovateľky **Markíza – Slovakia, s.r.o.**, Blatné č. 334, zast. Mgr. Zuzanou Zlámalovou, advokátkou v Bratislave, Gbelská č. 19, proti odporkyni **Rada pre vysielanie a retransmisiu** so sídlom v Bratislave, Nám. SNP č. 12, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne č. RP 141/2003 zo dňa 6. mája 2003, konajúc o odvolaní odporkyne proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. januára 2004, č.k. Sžn 72/03, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací **p o t v r d z u j e** rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 21. januára 2004 č. Sžn 72/03.

Odporkyňa je povinná zaplatiť trovy odvolacieho právneho zastúpenia Mgr. Zuzane Zlámalovej v sume 3332 Sk, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd prvého stupňa, zrušil rozhodnutie odporkyne č. RP 141/2003, ktorým uložil navrhovateľke pokutu v sume 200 000 Sk za porušenie ustanovenia § 32 ods. 13 zákona č. 308/2002 Z.z. za odvysielanie skrytej reklamy v príspevku „Malý trh". Súd vyslovil názor, že odvysielaním príspevku nedošlo k skrytej reklame, ale išlo o informáciu v súvislosti so spojením dvoch rádií, čo mohlo mať pre divákov informačný charakter, nie však propagačný.

Toto rozhodnutie odvolaním napadla odporkyňa. Navrhla ho zrušiť s odôvodnením, že súd vyvodil nesprávny právny záver preto, že v odvysielanom príspevku išlo o skrytú reklamu, zámerne odvysielanú, pričom odvysielaný príspevok

mohol vzniesť verejnosť do omylu o podstate informácie, pričom išlo o pozitívne vyzdvihovanie spojených rádií, najmä ak materiál bol spracovávaný vopred.

Navrhovateľka navrhla potvrdiť napadnuté rozhodnutie s odôvodnením, že skutočným zámerom odvysielania príspevku nebola reklama rádií, ale informácia o nich, pričom nešlo o odvysielanie za odplatu. V ostatnom poukázala na prednesy a stanoviská pred súdom prvého stupňa a v správnom konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný preskúmal napadnuté rozhodnutie, oboznámil sa aj s administratívnym spisom a dospel k záveru, že odvolaniu nebolo možné vyhovieť.

Skutkový stav vo veci sporný nebol, bol podrobne popísaný v rozhodnutí správneho orgánu, ako aj v rozhodnutí súdu.

Základom bolo právne posúdenie odvysielaného príspevku „Malý trh" z hľadiska ustanovenia § 22 ods. 13 zák. č. 308/2002 Z.z., či odvysielaním uvedeného príspevku došlo k skrytej reklame.

Uvedené ustanovenie je pomerne široko koncipované, obsahujúce viacero pojmových znakov, ktoré je treba chápať nielen jednotlivo, ale súbežne, vo vzájomných súvislostiach.

Najmä prvá veta tohto ustanovenia vyžaduje pre konštatovanie skrytej reklamy zámer pre odvysielanie skrytej reklamy, uvedenie do omylu verejnosti o podstate informácie. Nie je rozhodujúce (druhá veta ustanovenia), či ide o odvysielanie za odplatu alebo protihodnotu.

V danom prípade, ak by išlo o odvysielanie o spojení dvoch rádií bez uvedenia ich mien, taká informácia by bola „prázdna" a stratila by charakter správnej informácie. Za týchto okolností nebolo možné hovoriť o zámernom reklamnom odvysielaní príspevku, pretože tento pojmový znak musí byť naplnený, ak malo dôjsť k porušeniu uvedeného ustanovenia. Ak sa v odvysielanom príspevku uviedli názvy spojených rádií, bolo to viacmenej nevyhnutné, pretože práve uvedením ich názvov mohlo dôjsť k omylu verejnosti, o aký druh rádií ide.

Preto závery súdu v prvom stupni, že nemohlo ísť o návod na naladenie na určitú rádiovú stanicu a ani o návod na väčšiu počúvateľnosť, sú logické.

Ako súd prvého stupňa, tak aj odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľka neporušila ustanovenie § 32 ods. 12 zákona a plne sa stotožnil s dôvodmi a právnym stanoviskom tam uvedeným.

Za týchto okolností odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie, postupujúc podľa ustanovenia § 219 OSP.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka bola úspešná v odvolacom konaní, súd jej priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony (spolu 2514 Sk) ako paušálnu

náhradu a DPH, spolu 818 Sk, postupujúc podľa ustanovenia § 250k ods. 1 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 19. apríla 2005

NAJVYŠŠÍ SÚD Slovenskej republiky -16- BRATISLAVA

JUDr. Sergej K o h u t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :