Najvyšší súd
Slovenskej republiky

2 Sž 86/2005

Rada pre vysielanie a retransmisiu
Kolárska 6, P.O.Box 155,
810 00 Bratislava 1

10 -04- 2007

Podacie číslo: 1696 | Číslo spisu:
Prílohy/listy: | Vybavuje: PK

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členiek senátu JUDr. Eleny Kováčovej a JUDr. Jany Henčekovej, v právnej veci navrhovateľky: **Slovenská televízia,** Mlynská dolina, Bratislava, proti odporkyni: **Rada pre vysielanie a retransmisiu,** Námestie SNP 12, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne zo dňa 6. júla 2005, č. RP231/2005, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie odporkyne zo dňa 6. júla 2005, č. RP231/2005 **z r u š u j e a vec v r a c i a** odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala dňa 11. októbra 2005 odvolanie proti rozhodnutiu odporkyne č. RP31/2005 zo dňa 6. júla 2005, ktorým jej bola za porušenie povinnosti ustanovenej v § 35 ods. 6 zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii (ďalej len „zákona") uložená pokuta vo výške 150 000 Sk.

Navrhovateľa sa mala porušenia § 35 ods. 6 zákona dopustiť tým, že odvysielaním loga programu „Slovensko hľadá Superstar“ počas vysielania programov dňa 05.01.2005 o cca 23,00 hod., dňa 06.01.2005 o cca 10,36 hod. a dňa 27.01.2005 o 22,08 hod a o 22,34 hod. zaradila ako vysielateľ programovej služby na základe zákona reklamu počas vysielania programov.

Podľa dôvodov odvolania navrhovateľka namieta, že odporkyňa pri svojom rozhodovaní dospela na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vychádzala z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľka zastáva názor, že oznámenie vysielateľa, ktorým informuje verejnosť o vlastnom programe sa podľa § 36 ods. 5 zákona za vlastnú propagáciu nepovažuje. Okrem toho v odvolaní uviedla, že MZV SR oznámením publikovaným v Zbierke zákonov SR č. 68/98 oznámilo, že 05.05.1989 bol v Štrasburgu otvorený na podpis Európsky dohovor o cezhraničnej televízii. V mene Slovenskej republiky bol podpísaný 11.09.1996. NR SR uznesením č. 465 z 22.10.1996 vyslovila súhlas s týmto dohovorom a prezident Slovenskej republiky ho ratifikoval 07.12.1996. Dohovor nadobudol platnosť 01.05.1993 v súlade s článkom 29 ods. 2 a pre Slovenskú republiku nadobudol platnosť 01.05.1997 v súlade s článkom 29 ods. 4. Podľa výkladovej správy k Európskemu dohovoru o cezhraničnej televízii v znení pozmeňujúceho protokolu časť V. Komentáre k ustanoveniam dohovoru, Kapitola I. všeobecné ustanovenia, článok 2, písm. f) „Reklama“, bod 103 sa publicita o vlastnej televíznej programovej službe, umiestnená v rámci tejto služby dá v zásade považovať pre účely tohto dohovoru za reklamu. Navrhovateľka ďalej uviedla, „výnimku tvoria také oznámenia o programových službách, ktoré majú predovšetkým informatívne ciele a nemajú propagačný charakter“. Navrhovateľka navrhla, aby Najvyšší súd SR rozhodnutie odporkyne č. RP/231/2005 zo dňa 6. júla 2005 zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení navrhla, aby Najvyšší súd SR podľa § 250q ods. 2 O.s.p. jej rozhodnutie ako vecne správne potvrdil. Vo vyjadrení uviedla, že Európsky dohovor o cezhraničnej televízii bol v plnom rozsahu prenesený do právneho poriadku

Slovenskej republiky a to zákonom č. 308/2000 Z.z. Režimy vlastnej propagácie podľa uvedeného dohovoru aj podľa zákona č. 308/2000 Z.z., čo do ich účelu, sú rovnaké. Rozhodnutie odporkyne je plne v súlade so zákonom č. 308/2000 Z.z. a teda aj s Európskym dohovorom o cezhraničnej televízii.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne v intenciách dôvodov uvedených v odvolaní a na nariadenom pojednávaní dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne podľa § 250q ods. 2 O.s.p. treba zrušiť a vec vrátiť odporkyni na ďalšie konanie.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov“ sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov (§ 250l ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ v tretej hlave piatej časti nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a O.s.p.

Konanie správneho súdu o opravnom prostriedku proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu nie je pokračovaním správneho konania. Nie je preto úlohou súdu, aby dopĺňal alebo nahrádzal dôvody rozhodnutia správneho orgánu. Súd preto nemohol prihliadnuť k dôvodom, ktoré uviedla odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu ohľadne Európskeho dohovoru o cezhraničnej televízii.

Podľa názoru súdu je rozhodnutie odporkyne nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a preto súd podľa § 250q ods. 2 O.s.p. rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou odporkyne bude vyporiadať sa s námietkami navrhovateľky, ktoré uplatnila vo svojom odvolaní a rozhodnúť vo svojej pôsobnosti.

O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poznamenáva, že ak osobitný zákon upravujúci priestupky, kárne, disciplinárne a iné správne delikty určuje lehoty pre zánik zodpovednosti prípadne pre výkon rozhodnutia, tieto lehoty počas konania podľa piatej časti O.s.p. neplynú (§ 246d veta prvá O.s.p.).

Vzhľadom na horeuvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je vo výrokovej časti tohto rozhodnutia uvedené.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 21. februára 2007

NAJVYŠŠÍ SÚD Slovenskej republiky -17- BRATISLAVA

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Adamovičová