RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Kolárska č. 6, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. RL/12/2009 Bratislava dňa 05.05.2009
Správne konanie č.: 32-PgO/O-622/2009 Doložka právoplatnosti:

R o z h o d n u t i e

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada") ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona e. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.") postupom v podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 32-PgO/O-622/2009 MAC TV s.r.o.,

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že v spravodajskom programe *Noviny* dňa 17.11.2008 o cca 19.30 hod. odvysielal príspevok *Pospolitosť v Bratislave*, v ktorom nezabezpečil objektívnosť a nestrannosť,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - **upozornenie na porušenie zákona**.

Podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila."*

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Dňa 10.02.2009 začala Rada správne konanie voči vysielateľovi MAC TV s.r.o., vo veci možného porušenia § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v programe *Noviny* dňa 17.11.2008 o cca 19.30 hod. odvysielal príspevok *Pospolitosť v Bratislave*, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu nestrannosti a objektívnosti.

Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania dňa 23.02.2009 riadne oznámené a súčasne bol vyzvaný, aby v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k predmetu správneho konania zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Účastníkovi konania bol na základe zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonom (zákon o slobode informácií) dňa 02.03.2009 na jeho žiadosť zaslaný pracovný materiál Kancelárie Rady a prepis/popis skutkového stavu k predmetnému správnemu konaniu**.**

Stanovisko účastníka konania k predmetu správneho konania bolo Rade doručené dňa 17.04.2009.

Rada na svojom zasadnutí dňa 21.04.2009 prerokovala návrh účastníka konania na vykonanie dôkazu výsluchom svedkov - redaktorky televízie JOJ p. E. Bariovej, autorky predmetnej reportáže a zástupcu policajného zboru Slovenskej republiky, ktorého vyjadrenie bolo súčasťou reportáže, p. S. Jankoviča, pričom rozhodla, že vykonanie dôkazu výsluchom uvedených osôb nie je pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci v danom správnom konaní potrebné a to z dôvodu, že výpoveď svedkov by neovplyvnila zistenie skutkového stavu - teda to čo bolo účastníkom konania odvysielané.

Dňa 20.04.2009 bola účastníkovi konania zaslaná výzva na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní č. 32-PgO/O-622/2009 spolu s popisom/prepisom skutkového stavu k uvedenému správnemu konaniu a s kópiou záznamu vysielania predmetného programu.

Vyjadrenie účastníka konania k podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní č. 32-PgO/O-622/2009 nebolo Rade doručené.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania sa napriek výzve na vyjadrenie, ktorá mu bola doručená dňa 23.04.2009, k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní nevyjadril, Rada v súvislosti s predmetom správneho konania č. 32-PgO/O-622/2009 vedeného voči spoločnosti MAC TV s.r.o. vo veci možného porušenia ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z. nariadila v súlade s ust. § 21 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 05.05.2009 v sídle Rady.

Rada sa so skutkovým stavom oboznámila a v danej veci rozhodla dňa 05.05.2009.

* * *

Podľa § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Pojmy objektívnosť, nestrannosť, názory a hodnotiace komentáre nie sú v zákone č. 308/2000 Z. z. ani v súvisiacich právnych predpisoch bližšie špecifikované alebo definované, a teda spadajú do kategórie neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

* * *

Dňa 17.11.2008 o cca 19.30 hod. odvysielal účastník konania v programe *Noviny* príspevok *Pospolitosť v Bratislave*:

Prepis dotknutého príspevku:
Monitorované vysielanie: *Noviny*
Vysielané dňa: 17.11.2008
Čas vysielania: cca 19.30 hod.

„POSPOLITOSŤ V BRATISLAVE" - uvedené na lište v spodnej časti obrazovky

Moderátor: *„Do bratislavských ulíc dnes prekvapivo vyrazili aj členovia kontroverznej Slovenskej pospolitosti. Takmer 400 mladých mužov protestovalo proti slovenskej vláde, Ficovej politike a zrušeniu ich organizácie. Poburujúce je, že to vyjadrovali aj fašistickými pozdravmi."*

Muž: *„Kamaráti na stráž!"*

Redaktorka: *„Týchto mladých ľudí vraj vyburcoval boj za slobodu slova."*

Dav: *„Slobodu prejavu! Slobodu prejavu!"*

Redaktorka: *„Členov Slovenskej pospolitosti pohoršil premiér vyhlásením o ich rozpustení."*

Muž: *„Táto vláda, na ktorej čele je boľševický Smer, zlodeji z HZDS a zradcovia národa SNS."*

Dav: *„Odpor! Odpor! Odpor!.."* (nie však zrozumiteľné)

Redaktorka: *„Prečo však svoj dnešný prejav odštartovali práve týmito fašistickými pozdravmi a prečo na svojich bundách či čiapkach majú tieto symboly, to už nevysvetlili. Očividne však vedia čo chcú."*

Muž: *„Naše myslenie aj tak nezmeníte. Pravda nakoniec vyjde najavo. Európska revolúcia prichádza."*

Pavel Haulík, sociológ: *„Nárast podobných hlasov by sa dal očakávať v prípade, ak by došlo k výraznému zhoršeniu sociálnej, ekonomickej situácie. To, ako sa to zatiaľ prejavuje, to nepredstavuje reálnu hrozbu."*

Redaktorka: *„Na túto masu dohliadali policajné hliadky, aj keď spočiatku protest prebiehal bez výtržností, k nečakanému zvratu predsa len došlo. Potom čo trojica mladíkov počula fašistické heslá ako „Odpor!" či „Na stráž!", rozbehla sa k polícii. Ich prístup ich ale poriadne zaskočil."*

ČLEN SKUPINY ANTIFA: *„Mojich známych odvliekli von vlastne z areálu po tom, čo upozornili policajtov na to, že sa im niektorí účastníci zhromaždenia vyhrážali."*

Redaktorka: *„Pritom sám minister vnútra nedávno presviedčal verejnosť."*

RÓBERT KALIŇÁK, MINISTER VNÚTRA SR: *„Nie je možné tolerovať akékoľvek prejavy fašizmu alebo nacizmu na našom území."*

Redaktorka: *„Prečo teda policajti dnes nezasiahli?"*

Stanislav Jankovič, policajný viceprezident: *„Toto zhromaždenie bolo riadne ohlásené, povolené, to znamená, že nemôže niekto prísť a rušiť takéto zhromaždenie."*

Člen skupiny Antifa: *„Štátni policajti mi vysvetlili, že môžem ísť podať trestné oznámenie, čo momentálne idem spraviť."*
Redaktorka: *„Pre televíziu JOJ Eva Bariová."*

* * *

Účastník konania v stanovisku k predmetu správneho konania okrem iného uviedol:

„Na základe nám známych skutočností vo vzťahu k vyššie uvedenému konaniu Rady pre vysielanie a retransmisiu máme za to, že vysielateľ neporušil svoje povinnosti podľa zákona o vysielaní a retransmisii. Príspevok odvysielaný v spravodajskej relácii NOVINY TV JOJ spĺňal všetky základné predpoklady spravodajského príspevku, najmä však priestor pre vyjadrenie bol poskytnutý všetkým zainteresovaným. Rada pre vysielanie a retransmisiu nám dosiaľ v priebehu konania neposkytla podklady pre rozhodnutie v konaní. Dosiaľ tiež nebol identifikovaný skutok, ktorým mal údajne vysielateľ porušiť ustanovenia zákona o vysielaní a retransmisii. Vzhľadom na túto skutočnosť budeme vychádzať v našom stanovisku z analýzy kancelárie Rady pre vysielanie a retransmisiu. Na základe našej žiadosti nám bol Kanceláriou Rady pre vysielanie a retransmisiu poskytnutý prepis záznamu vysielania, spolu s vypracovanou analýzou záznamu vysielania.

K uvedenej argumentácii účastníka konania uvádzame nasledovné:

Účastníkovi konania bol na základe zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonom (zákon o slobode informácií) dňa 02.03.2009 na jeho žiadosť zaslaný pracovný materiál Kancelárie Rady a prepis/popis skutkového stavu k predmetnému správnemu konaniu.

V nadväznosti na stanovisko účastníka konania k začatiu správneho konania Kancelária Rady listom číslo 1620/2009 zo dňa 20.04.2009 zaslala účastníkovi konania podklady pre rozhodnutie – opätovne prepis/popis skutkového stavu k uvedenému správnemu konaniu a zároveň aj kópiu záznamu vysielania predmetného programu. Taktiež podrobne špecifikovala skutok, ktorým mohlo dôjsť k porušeniu ustanovenia § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.

Účastník konania vo svojom stanovisku ďalej uviedol:

„V materiáli ku konaniu, ktorý nám poskytla kancelária Rady pre vysielanie a retransmisiu jeho autor vyhodnotil predmetný prepis a dospel k záveru o nezabezpečení objektívnosti a nestrannosti pri vyhodnocovaní príspevku a svoj záver opiera o domnienku časovej nesúslednosti prezentovaných udalostí a vyjadrení. K aktuálnej spoločenskej téme sa v príspevku vyjadrili všetci zainteresovaní aktéri, vrátane predstaviteľa PZ Slovenskej republiky, riaditeľa KR PZ v Bratislave a tiež viceprezidenta policajného zboru Stanislava Jankoviča. Autor analýzy túto skutočnosť konštatuje, avšak usúdil, že vyjadrenie predstaviteľa PZ, viceprezidenta policajného zboru nie je vo vzťahu k ostatným odvysielaných informáciám, a z tejto konštrukcie, že nedošlo k zabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti televízneho spravodajstva.“

V zmysle **§ 16 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z.z. je vysielateľ povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Dňa 17.11.2008 o cca 19:30 hod. odvysielal účastník konania v programe *Noviny* príspevok *Pospolitosť v Bratislave,* ktorý informoval o zhromaždení Slovenskej pospolitosti v Bratislave. Z obsahu príspevku vyplynulo, že zhromaždenia sa zúčastnilo asi 400 mladých mužov, ktorí protestovali proti slovenskej vláde, jej politike a zrušeniu ich organizácie, pričom popritom používali fašistické pozdravy. Napriek uvedenému však polícia do priebehu zhromaždenia nezasiahla, členov skupiny ANTIFA, ktorí proti tomu protestovali odvliekli mimo zhromaždenia. V zmysle vyjadrenia policajného viceprezidenta S. Jankoviča zhromaždenie bolo *riadne ohlásené, povolené, to znamená, že niekto nemôže prísť a rušiť takéto zhromaždenie.*

Ako vyplýva z prepisu skutkového stavu, v rámci príspevku odzneli reakcie členov zhromaždenia a vyjadrenie

- sociológa P. Haulíka
- člena skupiny ANTIFA
- ministra vnútra R. Kaliňáka a
- policajného viceprezidenta S. Jankoviča.

V rámci príspevku odznela okrem iného aj kritika polície z dôvodu, že voči zhromaždeniu nezasiahla. Práve uvedenú informáciu označil sťažovateľ za nepravdivú. V záujme úplného a presného zistenia skutkového stavu veci bol preto v danej veci uskutočnený monitoring ďalšej spravodajskej relácie účastníka konania – *KRIMI Noviny* zo dňa 17.11.2008 o cca 19:00 hod. a taktiež hlavných spravodajských relácií TV Markíza (*Televízne noviny* zo dňa 17.11.2008 o cca 19:00 hod) a TA3 (*Hlavné správy* zo dňa 17.11.2008 o cca 18:40 hod.). Prepis skutkového stavu k predmetnému správnemu konaniu, ktorý obsahoval aj prepisy príspevkov informujúcich o danej téme v uvedených monitorovaných programoch, bol účastníkovi zaslaný

dňa 02.03.2009 a opätovne, spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní, dňa 20.04.2009.

V príspevku zároveň odznelo, že účastníci zhromaždenia skandovali fašistické heslá, polícia však proti tomu nezasiahla. Zasiahla však voči členom ANTIFA, po tom, čo upozornili policajtov na to, že sa im niektorí účastníci zhromaždenia vyhrážali. Z obsahu príspevku vyplynulo, že títo sa pravdepodobne snažili upozorniť políciu na používanie fašistických hesiel účastníkmi zhromaždenia. V tejto súvislosti v príspevku odznelo vyjadrenie člena skupiny ANTIFA. Na otázku prečo polícia nezasiahla voči skandovaniu fašistických hesiel však nebolo umožnené polícií reagovať, jej stanovisko k uvedenej otázke nebolo ani inak sprostredkované.

V nadväznosti na otázku, prečo teda polícia nezasiahla, bolo v rámci príspevku odprezentované vyjadrenie policajného viceprezidenta v znení, cit : *„Toto zhromaždenie bolo riadne ohlásené, povolené, to znamená, že nemôže niekto prísť a rušiť takéto zhromaždenie."* Uvedené vyjadrenie nebolo priamou reakciou policajného prezidenta na uvedenú otázku a v kontexte obsahu príspevku vyznelo zavádzajúco, že polícia nezasiahla nakoľko zhromaždenie bolo riadne ohlásené a povolené. Predmetné vyjadrenie policajného viceprezidenta možno považovať za relevantné vo vzťahu k otázke, prečo polícia zasiahla voči členom skupiny ANTIFA, nie však vo vzťahu k otázke prečo polícia nezasiahla voči zhromaždeniu, príp. voči skandovaniu fašistických hesiel.

Z obsahov monitorovaných príspevkov v súvislosti s vyššie uvedeným okrem iného vyplynulo, že:

- polícia zasiahla voči členom ANTIFA z dôvodu, že rušili priebeh zhromaždenia, v snahe predísť stretom s účastníkmi zhromaždenia;
- polícia zasiahla voči zhromaždeniu a nakoniec ho aj rozpustila po vystúpení istého českého rečníka, ktorého vystúpenie o čistote rasy prekročilo medze zákona.

Z obsahu príspevku informujúcom o tejto téme v programe účastníka konania *KRIMI Noviny* zároveň uvádzame:

STANISLAV JANKOVIČ, VICEPREZIDENT POLICAJNÉHO ZBORU: „*Dohliadame na verejný poriadok a na to, aby mohlo sa uskutočniť to zhromaždenie, aby nebolo rušené ďalšími nejakými inými skupinami.*“..

KAROL PANCZA, MsÚ BA-STARÉ MESTO: „*Sloboda slova je aj sloboda pospolitosti a nemôžeme preto zakročiť, pokiaľ nie je ukončené správne konanie o zrušení pospolitosti.*“

STANISLAV JANKOVIČ, VICEPREZIDENT POLICAJNÉHO ZBORU: „*Celá lokalita je monitorovaná. Hliadky sú rozmiestnené v okolí. To znamená, že vieme presne o pohybe ľudí. Nie je dôvod, aby polícia zakročila a v prvom rade v takomto prípade musí zasiahnuť obec.*“

Redaktor: „*Bratislavské Staré mesto v minulosti už dva razy podobné zhromaždenie zrušilo. V oboch prípadoch však následne prehralo súdny spor o opodstatnenosti zákazu.*“

KAROL PANCZA, MsÚ BA-STARÉ MESTO: „*Všetky transparenty aj zatiaľ heslá, ktoré robia, neporušujú základné práva občanov*.“...

Redaktor: „*Polícia napokon musela zasiahnuť počas prejavu istého Čecha a zhromaždenie rozpustila. Podľa neoficiálnych informácií, po jeho skončení, polícia zaznamenala niekoľko útokov. Dalibor Skladan, televízia JOJ.*“

Medzi hlavné kritéria objektivity patrí aj **presnosť a úplnosť sprostredkúvaných informácií**, t.j. aby recipientovi neboli poskytnuté nepresné resp. neúplné informácie k danej problematike, resp. aby nedošlo k zamlčaniu kľúčových faktov, ktorých uvedenie by zmenilo charakter a podstatu príspevku. *„Ignorácia niektorých správ, informácií a myšlienok je najčastejšou metódou manipulácie recipientov, používaná v médiách."* (PARENTI, Michael: Methods of Media Manipulation)

Na základe vyššie uvádzaných skutočností Rada dospela k záveru, že v rámci predmetného príspevku odzneli **neúplné a nepresné informácie, ktoré v kontexte obsahu príspevku vyzneli zavádzajúco**.

V stanovisku k začatiu správneho konania účastník konania zároveň uviedol:
„V záujme spoľahlivého zistenia stavu veci, čo je predpokladom pre vydanie zákonného rozhodnutia v správnom konaní v zmysle ust. § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších navrhujeme, aby boli v konaní pred Radou pre vysielanie a retransmisiu vypočutí redaktorka televízie JOJ pani Eva Bariová, ktorá je autorom reportáže a tiež zástupca policajného zboru Slovenskej republiky, ktorého vyjadrenie bolo súčasťou reportáže, pán Stanislav Jankovič.
Na základe vyššie uvedených skutočností, navrhujeme aby Rada pre vysielanie a retransmisiu vykonala nami navrhované dôkazy svedeckými výpoveďami a na základe vykonaných zákonných dôkazov konanie zastavila.“

Podľa ust. 34 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok):
„Vykonávanie dôkazov patrí správnemu orgánu.“.

V zmysle uvedeného správny orgán môže, v prípade, že to vyžaduje záujem na zistení skutočného stavu veci, vykonať aj dôkazy, ktoré účastníci konania nenavrhli, taktiež je oprávnený rozhodnúť, ktoré dôkazy nie je potrebné vykonať.

Rada na svojom zasadnutí dňa 21.04.2009 prerokovala návrh účastníka konania na vykonanie dôkazu výsluchom svedkov - redaktorky televízie JOJ p. E. Bariovej, autorky predmetnej reportáže a zástupcu policajného zboru Slovenskej republiky, ktorého vyjadrenie bolo súčasťou reportáže, p. S. Jankoviča, pričom rozhodla, že vykonanie dôkazu výsluchom uvedených osôb nie je pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci v danom správnom konaní potrebné.

Rada v danom prípade svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že po preskúmaní prepisu skutkového stavu dospela k záveru, že výsluch uvedených osôb by bol vzhľadom na skutkové okolnosti predmetnej veci zjavne nadbytočný, nakoľko za problematickú v prípade predmetného príspevku považuje skutočnosť, že v príspevku boli použité nepresné a neúplné informácie, ktoré v kontexte v obsahu príspevku vyzneli zavádzajúco. K uvedenému záveru Rada dospela po vykonaní monitoringu príspevku informujúcom o danej téme v inej spravodajskej relácií účastníka konania – *KRIMI Noviny* a taktiež príspevkov z hlavných spravodajských relácií TV Markíza a TA3, pričom sporné informácie porovnala. Prepis skutkového stavu k predmetnému správnemu konaniu, ktorý obsahoval aj prepisy uvedených príspevkov bol účastníkovi zaslaný dňa 02.03.2009 a opätovne spolu s výzvou na vyjadrenie sa

k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní dňa 20.04.2009. Vzhľadom na povahu veci Rada dospela k záveru, že skutkový stav je spoľahlivo a presne zistený a vykonanie dôkazu výsluchom svedkov by bolo v danom správnom konaní zjavne nadbytočné, nakoľko by neovplyvnilo zistenie skutkového stavu – teda to, čo bolo účastníkom konania odvysielané.

Vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania sa napriek výzve na vyjadrenie, ktorá mu bola doručená dňa 23.04.2009, k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní nevyjadril, nariadila Rada v súlade s ust. § 21 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v danej veci ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 05.05.2009 v sídle Rady.

Na ústnom pojednávaní sa zástupca účastníka konania vyjadril k podkladom pre rozhodnutie v predmetnom správnom konaní pričom uviedol, že *príspevok bol vyvážený, priestor na vyjadrenie dostala každá z dotknutých strán a príspevok poskytol divákovi relevantnú informáciu o prezentovanej udalosti*.

Konfrontujúc uvedené tvrdenia zástupcu účastníka konania Rada, odvolávajúc sa na argumentáciu uvedenú vyššie, opätovne uvádza, že v rámci predmetného príspevku odzneli neúplné a nepresné informácie, ktoré v kontexte obsahu príspevku vyzneli zavádzajúco a boli spôsobilé recipienta zmiasť. S tvrdením účastníka konania, že príspevok poskytol divákovi relevantnú informáciu o prezentovanej udalosti sa preto Rada nestotožňuje.

Na základe uvedeného Rada dospela k záveru, že v príspevku neboli naplnené kritéria objektívnosti a nestrannosti v zmysle zákona č. 308/2000 Z.z. a skonštatovala, že odvysielaním príspevku *Pospolitosť v Bratislave* v programe *Noviny* dňa 17.11.2008 o cca 19:30 hod. účastník konania porušil ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt).
Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt.
Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z. (upozornenie na porušenie zákona) sa v zmysle zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 a nasl. OSP.

V zmysle § 52 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné a vykonateľné oznámením účastníkovi konania.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:
1x účastník konania MAC TV s.r.o.
2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

Prof. Miloš Mistrík
predseda Rady
pre vysielanie a retransmisiu