RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Kolárska č. 6, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. RL/35/2008 Bratislava dňa 01.07.2008
Správne konanie č.: 121-PgO/O-1778/2008 Doložka právoplatnosti:

R o z h o d n u t i e

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada") ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona e. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.") postupom v podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 121-PgO/O-1778/2008 Slovenský rozhlas, vysielateľ na základe zákona

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že dňa 15.02.2008 o cca 12:30 hod. odvysielal na programovom okruhu Rádio Slovensko politicko-publicistický program *Z prvej ruky*, v ktorom nezabezpečil objektívnosť a nestrannosť,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - **upozornenie na porušenie zákona**.

Podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila."*

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Dňa 22.04.2008 začala Rada správne konanie voči Slovenskému rozhlasu, vysielateľovi na základe zákona, vo veci možného § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 15.02.2008 odvysielal program *Z prvej ruky,* v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu nestrannosti a objektívnosti.

Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania dňa 12.05.2008 riadne oznámené a súčasne bol vyzvaný, aby v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k predmetu správneho konania zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Stanovisko účastníka konania k predmetu správneho konania bolo Rade doručené dňa 26.05.2008. V predmetnom stanovisku účastník konania okrem iného požiadal Radu o upresnenie predmetu správneho konania.

Požadované upresnenie predmetu správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané listom č. 2231/2008 zo dňa 02.06.2008. Účastník konania bol zároveň vyzvaný, aby v lehote do 15 dní od doručenia upresneného oznámenia o začatí správneho konania v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k predmetu správneho konania zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov. Predmetné upresnenie predmetu správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 04.06.2008.

Stanovisko účastníka konania k upresnenému predmetu správneho konania nebolo Rade doručené.

* * *

Podľa § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Pojmy objektívnosť, nestrannosť, názory a hodnotiace komentáre nie sú v zákone č. 308/2000 Z. z. ani v súvisiacich právnych predpisoch bližšie špecifikované alebo definované, a teda spadajú do kategórie neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

* * *

Dňa 15.02.2007 o cca 12:30 hod. odvysielal účastník konania program *Z prvej ruky*:

Prepis programu:

Monitorované vysielanie: *Z prvej ruky*
Vysielané dňa: 15. 2. 2008
Čas vysielania: 12:30 – 13:00

12.30:18
Juraj Hrabko, moderátor: *„Príjemné poludnie, počúvate rádio Slovensko, počúvate pravidelnú diskusnú reláciu Z prvej ruky zo štúdia, v ktorej vás víta Juraj Hrabko. Ako každý piatok, aj dnes budeme hovoriť o hlavných udalostiach tohto týždňa. Svoje názory, argumenty a hodnotiace úsudky prišli prezentovať komentátori denníkov Pravda a Sme Dag Daniš a Ivan Štulajter, tretím diskutérom je publicista Eduard Chmelár. Dobrý deň páni, vitajte v štúdiu.“*
Hostia: *„Dobrý deň.“*
Juraj Hrabko: *„Do diskusie sa môžete zapojiť aj vy naši poslucháči, keď pošlete e-mail na adresu slovensko@rozhlas.sk alebo SMS na číslo 7775 v tvare Slovensko medzera a váš text. Aj tento týždeň bol bohatý na udalosti, ktoré sa týkajú celej spoločnosti. Napokon hneď v pondelok mimoriadne rokovala vláda v súvislosti s novelou zákona o dôchodkoch. Pán Štulajter, zvýši sa podľa vás, zvýši táto novela odchod ľudí z druhého piliera tak, ako to predpokladá vládna koalícia?“*
Ivan Štulajter, komentátor denníka Sme: *„Ťažko povedať, či tá prekážka, že ľudia potrebovali na oznámenie sociálnej poisťovni o úmysle vystúpiť z druhého piliera úradne overený podpis, či to znamená, že museli nejakým spôsobom podstúpiť tortúru, navštíviť notára, zaplatiť poplatok, ich od toho odradí. Čiže to je naozaj len, to by sme len mohli špekulovať, do istej miery asi áno, ale ako, akým percentom bude táto vec vplývať na vôľu ľudí, je otázne, pretože, ja si nakoniec myslím, že tá otázka nakoniec nestojí tak, či ja musím podstúpiť návštevu notára, zaplatiť poplatok, ale naozaj, či existujú nejaké vážnejšie dôvody preto, aby som prestal si sporiť na dôchodkové sporenie, aby som svoje úspory nechal previesť do sociálnej poisťovne.*
Juraj Hrabko: *„Pán Daniš, podľa vás. Pomôže to?*
Dag Daniš, komentátor denníka Pravda: *„Myslím, že ak má vláda pripravenú kampaň zameranú na to, aby tých ľudí vytláčala späť do prvého piliera, tak takéto nástroje môžu pomôcť, samozrejme, čím menej tých bariér bude a čím jednoduchšie to bude pre ľudí, to rozhodovanie, tak tým viac ich môže odísť, ale na druhej strane si nemyslím, že by toto mal byť rozhodujúci motív alebo rozhodujúca téma, to určite nie.“*
Juraj Hrabko: *„Sú skutočne tie hrozby reálne, ktorými sa argumentuje, že príde k falšovaniu výstupu ľudí z druhého piliera a práve preto... Používala ten argument opozícia, hej? Že príde k falšovaniu, keďže človek nebude mať notárom overený podpis, takže hoci sám nechce odísť z druhého piliera, môže to ktosi za neho urobiť, alebo je to len akási v úvodzovkách povedané propaganda zo strany dôchodkových správcovských spoločností, alebo je to reálna hrozba?*
Ivan Štulajter: *„Ja si myslím, že naozaj je to vážna vec, keď na jednej strane v dôchodkových fondoch je zhruba 53 miliárd v súčasnosti a ide o peniaze, s ktorými sú spojené isté vlastnícke práva a dedičské práva, tak tieto peniaze môžu byť presmerované z týchto fondov na základe*

obyčajného oznámenia, ktoré teda myslím oznámenia kľudne poštou, doporučeným listom, bez toho, že je autorizovaný podpis, to znamená, že je overené, že ten človek, ktorý toto oznamuje je skutočne tým človekom a jeho úmysel je naozaj vystúpiť. Zase budeme len špekulovať o tom, že či sa takáto vec môže stať, môže sa stať, lebo je to možnosť otvorená, či sa stane v masovom meradle, či to bude zneužité z rôznych dôvodov, je samozrejme zase len otázka do budúcnosti, ale ja si myslím, že štát by mal postupovať pri takýchto vážnych krokoch tak, aby vytváral nejakú právnu istotu v povedomí ľudí. A práve takýto spôsob tú právnu istotu jednoducho spochybňuje.“

Juraj Hrabko: *„... to nezabraňuje teda možnému falšovaniu.“*

Ivan Štulajter: *„Nezabraňuje to, naopak to otvára tú možnosť.“*

Juraj Hrabko: *„Pán Chmelár.“*

Eduard Chmelár: *„No ja sa skôr obávam, ak mám vychádzať z toho, že toto je legitímna ľavicová agenda, ak k tomu Smer pristupuje tak, že chápal, že do druhého piliera vstúpili ľudia predovšetkým po masívnej kampani bývalej vlády, tak ja si skôr myslím, a zaráža ma, že táto vládna koalícia nemá pripravenú nejakú informačnú kampaň a to je niečo, čo mi minimálne nadvihuje obočie, pretože ten Smer, a predovšetkým Smer, pretože je to jeho agenda, si musí uvedomiť, že... alebo mal by si do kalendára červeným napísať 1. júl 2008, pretože ak tento zámer krachne, a tie čísla doteraz ukazujú, že to bude fiasko, tak to bude prvá veľká prehra samotného Smeru, pretože to je jedna z hlavných politických agend, s ktorou išiel nielen do volieb, ale s ktorou predstupuje pred voličov.“*

Juraj Hrabko: *„Dobre, a keď tú kampaň pripravenú má, načrtol to pán Daniš a toto je akýsi prvý krok pred tou kampaňou? Napokon hovorí sa, že každý, ľudia by mali dostávať akési letáčiky, možno aj poštou domov, čo sa tohto týka.“*

Eduard Chmelár: *„No, ak mal pripravenú kampaň, tak podľa mňa už s ňou musel logicky začať skôr, ako niečo takéto otvoril, to čo sa teraz robí, to mi pripadá také už sfušované, respektíve manažérsky zbabrané. To čo... to jednoducho takto nevyzerá systémový krok jedného politického subjektu, ktorý chce niečo vedome dosiahnuť. To je také akože, premiér čosi povedal, so svojou obvyklou rétorikou veľmi hlučne sa do toho naviezol, a ten výsledok, tá bublina potom spľasla a ukazuje sa, že akoby to nemyslel vážne.“*

Juraj Hrabko: *„Pán Daniš.“*

Dag Daniš: *„Mňa tiež prekvapilo, že Robert Fico a jeho ľudia dosť tvrdo naznačovali, najmä koncom roka, že spustia kampaň a ten ich slovník, ten bol úplne jasný, to bolo takmer na hranici šírenia poplašnej správy a nakoniec, prekvapilo to zrejme nie len mňa, ale aj ostatných, že prišiel 1. január, bol tu nachystaný zákon, boli tu nejaké ciele vlády vytlačiť ľudí späť do prvého piliera a nedeje sa nič. Nedeje sa vôbec nič. Vláda to podľa mňa buď prespala, alebo na to jednoducho nemá, že nemá nastavenú tú kampaň dajme tomu tak široko a tak dobre ako predošlá vláda, to vidno, že tu nikto s tými ľuďmi nepracuje, v materiáloch sa síce odvolávajú, že oni majú pripravenú komunikačnú stratégiu, myslím, že takto to nazvali, tú kvázi kampaň, ale nikto nevie, aké sú jej konečné ciele, ako má vyzerať, kedy má byť spustená, a vôbec aký je jej zmysel, čiže ja tu cítim dosť silnú bezradnosť Ficovej vlády. Že oni si tým zákonom stanovili nejaký cieľ, chcú znížiť počet ľudí v druhom pilieri, nepovedali veľmi presne o koľko, nepovedali veľmi presne, ako si to predstavujú a pre koho to je výhodné, pre koho nie, jednoducho, nerobia nič, nerobia vôbec nič a to si myslím že je oveľa horšie ako to, či sa tu budeme teraz baviť, či niekto vystúpi, nevystúpi, alebo či bude niekoľko desiatok podpisov sfalšovaných, to je druhoradé, prvoradé je to, že naozaj tí ľudia sú zneistení a nič sa nedeje.“*

Juraj Hrabko: *„Tak presne nepovedali o koľko...“*

Ivan Štulajter: *„Povedali 6 miliárd myslím.“*

Juraj Hrabko: *„...ale pokiaľ si pamätám, 70 tisíc ľudí uvažovalo ministerstvo financií a vraj je to zakotvené aj v rozpočte.“*

Dag Daniš: *„30 alebo 60...“*
Juraj Hrabko: *„Dobre, pán Štulajter.“*
Ivan Štulajter: *„No, ten problém je iná, a myslím že pán Chmelár to veľmi správne načrtol, že to, koľko ľudí vyláka láka z druhého piliera, je otázkou jej politickej prestíže, to je podľa mňa dosť absurdná vec, pretože my sa tu, toto nie je nejaká kampaň na zubnú pastu, to sú dôchodky, to je otázka dlhodobého sociálneho zabezpečenia ľudí, čiže to je vážna vec. Čiže na jednej strane, je tu postavený problém tak, že ide o prestížnu záležitosť, hej? Keď to bude neúspešné, ľudí málo odíde, bude to politický neúspech Smeru, ale na druhej strane sú tu aj záväzky tejto vlády, ktoré jasne deklarovala v konvergenčnom programe, ktorý je dôležitým dokumentom pri prijímaní Slovenska do Eurozóny, že jej záleží na dlhodobej stabilite a udržateľnosti dôchodkových systémov, ocenila, že vznik druhého piliera znižuje tlak na verejné financie v budúcnosti, ktorý je spôsobený demografickou krízou, čiže tá vláda je do istej miery v nejakej schizme, pretože na druhej strane sa chce tváriť na vonkajšie inštitúcie ako zodpovedným telesom, na druhej strane má tento problém, do ktorého sa dostala práve nešťastným interpretovaním druhého piliera, a to vieme, to boli tie premiérové nebankové subjekty a tak ďalej, ako povedal kolega Daniš, čo bolo až na hranici poplašnej správy. Čiže ja som veľmi zvedavý, do akej miery sa vláda zhostí tej úlohy zodpovedného činiteľa, zodpovednej vlády, a do akej miery preváži ten akcent toho populizmu.“*
Juraj Hrabko: *„A vláda alebo vládna koalícia si sľubuje od toho zrejme dosť, keď novelu zákona predložila a parlament schválil v skrátenom legislatívnom konaní, to znamená že by začala platiť už od budúceho mesiaca. Pán Chmelár?“*
Eduard Chmelár: *„No, ja by som toto videl trošku inak, podľa mňa je toto legitímny hodnotový spor pravice a ľavice, predovšetkým si treba uvedomiť, že toto nie je ojedinelý príklad, v susednom Maďarsku umožnila otvoriť druhý pilier pravicová Orbánová vláda a nič dramatické sa tam nedialo, čiže toto by som ako nevidel ako hlavný problém, hovorím, je to klasický ideologický spor pravice a ľavice, ale jednoducho sa ukazuje, že pravica má túto agendu sofistikovanejšie...“*
Juraj Hrabko: *„Lepšie ošetrenú?“*
Eduard Chmelár: *„Samozrejme.“*
Dag Daniš: *„Ja by som to inak povedal, tu sa ukazuje, že aj veľká časť Ficových voličov, ktorí sú naviazaní na Roberta Fica a podporujú ho, veria mu a tak ďalej, mu práve v tejto agende neverí. Jednoducho, Fico rozohral dosť silnú hru so zámerom ľudí nahnať späť do prvého piliera, má 40 % podporu verejnosti, ale napriek tomu sa to neodzrkadľuje na tom, že by ľudia začali masovo a húfne vystupovať, len preto, že predseda vlády si to želá, alebo má taký názor, alebo straší ľudí, jednoducho Ficovi voliči, predpokladám, že väčšina z nich ostáva v druhom, teda súkromnom pilieri.“*
Eduard Chmelár: *„Len jednu vetu k tomu.“*
Juraj Hrabko: *„Pán Chmelár.“*
Eduard Chmelár: *„Ja si myslím, že tento spor, argumentácia tohto sporu presahuje intelektuálnu kapacitu Smeru.“*
Juraj Hrabko: *„Prejdeme k ďalšej téme, parlament v tomto týždni posunul návrh tlačového zákona do druhého čítania, vieme, že spôsobil problémy aj v súvislosti s Lisabonskou zmluvou, najskôr poďme k tomu tlačovému zákonu. Vládna koalícia pripustila, že bude rešpektovať pripomienky OBSE, poprípade ďalších medzinárodných organizácií, ktoré sú ale totožné alebo podobné pripomienkam, s ktorými prišli novinári, vydavatelia, novinárske organizácie, a jednoducho aj opozícia samozrejme. Čo si teda o tom myslíte, čo znamená tento krok, keď vláda najskôr odmietala stanovisko a prezentácie, argumenty OBSE a teraz podvolila tomu, že sa bude pripomienkami zaoberať. Pán Chmelár.“*
Eduard Chmelár: *„Predovšetkým celý spor ukazuje na mimoriadne diletanstvo, s akým sa pristupuje k tejto téme na oboch stranách sporu. Mne to až vyráža dych, niekedy tá*

argumentácia, treba povedať samozrejme, že tento spor si od začiatku vyrobila vláda sama a to najmä spôsobom, akým vletela do tohto problému. Predovšetkým do problému práva na odpoveď v apríli minulého roku. Na strane druhej treba povedať, že tak ako vláde evidentne nejde o práva občanov, legitímne práva občanov, ako sa toto právo v Európe minimálne od 80. rokov presadzuje, tak na druhej strane opozícii rozhodne nejde o väčšiu demokratizáciu prioritne, lebo mne, viete, mne je až smiešne, keď počúvam poslancov Minárika a Galbavého ako hovoria, že to čo je v doterajšej novele tlačového zákona, teda tie pokuty, ktoré tam sú a sú do výšky dvoch miliónov, to bolo zlé, ale nevracajme sa k tomu, teraz je iný problém, tak pre Boha! Oni sami hlasovali za niečo, čo teraz vytýkajú tejto vláde, ktorá navyše znížila tie pokuty...“

Juraj Hrabko: *„Ale pridala dva odseky, ktoré sú mimoriadne závažné.“*

Eduard Chmelár: *„Samozrejme, ale to všetko spolu súvisí, nezabúdajme opäť na to, keď hovoríme o tom obmedzovaní práv novinárov, že to bola aj Dzurindova vláda, ktorá chcela novinárov registrovať na ministerstve kultúry a iné záležitosti, čiže obidve strany majú toľko masla na hlave, že si nemajú čo vyčítať. V inom je problém. Argumenty, respektíve výhrady OBSE sú plne legitímne, tam si treba uvedomiť, že Haraszti nie je nejakú lobistický tvor, je to vysoko seriózny človek, ja si ho navyše pamätám ešte z obdobia, keď chodil na odborné konferencie v zahraničí a bol to vysoko rešpektovaný odborník na médiá, navyše v minulom roku takéto výhrady, aké mal k slovenskému tlačovému zákonu, adresoval 31 krát 20 krajinám, z toho dvakrát Maďarsku, čiže na tých Maďarov je možno ešte prísnejší než na nás. Nemusel byť z toho taký problém, mohol byť z toho vyslovene odborný problém, keby sa k tomu vláda takto postavila. Lenže vláda namiesto toho začala tým, že minister kultúry začal škandalizovať Harasztiho, že je to nejaký úradník, pritom je to protokolárny jeho partner a celý spor vyústil do toho, že premiér Fico svojou tvrdohlavou agendou, alebo nástojčením na to, že o Lisabonskej zmluve sa bude a bude hlasovať, obrátil pozornosť celej Európy na tento problém, ktorý do takých rozmerov vôbec nemusel presiahnuť, čiže je to, musím povedať, že akokoľvek je opozícia v tomto smere farizejská, rozohrala veľmi dobrú poličnú hru, v ktorej už nemôže prehrať.“*

Juraj Hrabko: *„Pán Daniš.“*

Dag Daniš: *„Tak ja to čítam od začiatku tak, že to spájanie tlačového zákona s Lisabonskou zmluvou je len o tom, že šéf opozície alebo Mikuláš Dzurinda si potrebuje dokázať, že má ešte vplyv na dianie v krajine, dokazuje si to dosť svojráznym spôsobom, na druhej strane chcem povedať to, že Fico si to do veľkej miery spôsobil sám, lebo najskôr vyhlásiť vojnu médiám, a potom prísť s tlačovým zákonom a navyše to urobiť ešte tak hlúpo, že dať hlasovať o Lisabonskej zmluve jeden bod predtým, ako je naplánovaný ďalší bod programu, škandalizácia opozície cez SPP a túto tému, ktorú vymysleli poslanci Smeru, to naozaj môže len buď neskúsený človek, alebo hazardér, nechcem povedať, že je to premiér, možno sú to jeho poradcovia alebo ľudia okolo pána Pašku, ale určite to bolo veľmi zle nastavené celé a vzniklo to viac-menej zbytočne.“*

Juraj Hrabko: *„Pán Štulajter.“*

Ivan Štulajter: *„Tá schéma je akože tradičná, to sa tu opakuje viackrát. Premiér vybehne, hej, veľmi veľmi dopredu v tom šíku Smeru, zrazu sa ocitne sám a opustený, povedzme, že okolo neho sú postavené nejaké bariéry, či už je to OBSE, tlak medzinárodných organizácií, opozície, kohokoľvek iného, hľadá nejakú dôstojnú ústupovú cestu a nie vždycky sa mu to podarí. Ale to je asi zrejme spôsobené jeho nejakou mentálnou výbavou, jeho nazerania na politiku, jeho temperamentom a tak ďalej, pretože keby sme to analyzovali čiste racionálne z hľadiska nejakej politickej stratégie, tak to jednoducho je strašná improvizácia.“*

Dag Daniš: *„Tam stratégia nie je.“*

Juraj Hrabko: *„Po jednom páni.“*

Eduard Chmelár: *„Pardon. Tento premiér má schopnosť obyčajnú odbornú vec povedať spôsobom, ktorý všetkých naštve a podobá sa na vyhlásenie výnimočného stavu.“*
Juraj Hrabko: *„Dobre, ale nie je to záležitosť iba premiéra, je to záležitosť celej vlády, resp. vládnej koalície. Myslíte si, že bude akceptovať naozaj tie pripomienky OBSE, ktoré im budú doručené? Pán Chmelár.“*
Eduard Chmelár: *„Viac-menej bude k tomu pritlačený, ak by to neurobil, tak by som to považoval za politickú samovraždu, lebo si musí uvedomiť, že v takom prípade už by nebol problémom len tlačový zákon, ale problém by bol samotný premiér a na každý jeho krok by sa už zahraničie pozeralo oveľa citlivejšie ako dnes.“*
Juraj Hrabko: *„Pán Štulajter, myslíte si to isté čo pán Chmelár?“*
Ivan Štulajter: *„Áno, myslím si, že budú hľadať nejaké kompromisné riešenie a myslím si, že do istej miery do toho vstupuje aj tá ďalšia téma predpokladám, o ktorej budeme hovoriť, a to je to, že nakoniec Smer bol pustený do predsiene PES...“*
Juraj Hrabko: *„K tej sa dostaneme, ale toto kolečko som chcel ukončiť...“*
Ivan Štulajter: *„Ale to s tým súvisí samozrejme.“*
Juraj Hrabko: *„...ešte s pánom Danišom, či si myslí, že vládna koalícia bude akceptovať.“*
Dag Daniš: *„Ja by som to ani nehovoril v budúcom čase, už sa to deje teraz, že Fico začal ustupovať, Maďarič začal ustupovať, sú vyjednávania na úrovni slovenská vláda – OBSE, koaliční poslanci avizovali, že urobia ústupky, čiže myslím, že už sa to deje aj teraz. A dá sa očakávať, že sa to uzavrie tým, že ustúpia.“*
Juraj Hrabko: *„Uhm. Dobre. Strana Smer Sociálna demokracia obnovila po roku a pol svoju kandidatúru na členstvo v Strane európskych socialistov. Pán Štulajter, vy ste to načrtli, takže prvé slovo v tomto kole patrí vám, je to dobrá správa?*
Ivan Štulajter: *„No tak dobrá správa ako pre koho, ale ja si myslím, že má to nejaký význam v tom, že predpokladám, že socialistické strany sa na Slovensko a na Smer pozerajú z nejakej dlhodobej perspektívy a zrejme im muselo dôjsť aj to, že tá dlhodobá izolácia Smeru mimo týchto štruktúr je vlastne problémom, pretože Smer jednoducho v istej chvíli môže stratiť už naozaj akékoľvek nejaké ambície alebo nejakú vnútornú potrebu byť štandardnou stranou, čiže ja si myslím, že z tohto hľadiska, že je to nejaký tlak na Smer, z tohto hľadiska, aby bol štandardnou stranou, aby sa intenzívnejšie dištancovali od excesov, ktoré robí Slota, aby vnášali do slovenskej ľavicovej politiky témy, ktoré sú skutočne európskeho rozmeru a sú ľavicové a nie sú to len jednoducho buď tie výkriky alebo neodborné výkriky, alebo proste agresívna rétorika, aby toto postupne zo Smeru vymizlo a stávala sa štandardnou európskou ľavicovou stranou, pretože socialisti v Európe tu nemajú alternatívu na Slovensku, po tom, čo Smer naozaj integroval všetky tie ľavicové prúdy, čiže oni, im veľmi toho ani nezostáva, akurát akceptovať Smer a pokúsiť sa práve ho práve tou integráciou dovnútra kultivovať.“*
Juraj Hrabko: *„Ide o to, či tá dobrá správa, tak som to myslel, je z hľadiska toho, že je lepšie pre krajinu, keď Smer je integrovaný v nejakom takomto zoskupení, ako keď je mimo neho.“*
Ivan Štulajter: *„Áno, moja odpoveď je stručná, že ešte nie je síce integrovaný, je v čakárni, ale moja odpoveď je áno. Myslím si že áno.“*
Juraj Hrabko: *„Pán Daniš.“*
Dag Daniš: *„Takto, ja si myslím, že ten spor mohol vyústiť len dvoma možnými spôsobmi, ak si zoberieme tú prvú a zásadnú výhradu Eurosocialistov, to znamená, že neželajú si, aby bola SNS vo vláde. Mohlo sa to skončiť buď tým, že Fico by poslúchal a vytlačil by SNS z vlády, alebo sa to mohlo skončiť tým, že by hral nejakú pozičnú hru s tými Eurosocialistami a časom by to ustál. Buď tento rok alebo budúci alebo kedykoľvek, jednoducho udržal by súčasný stav a myslím si, že to, že to Fico ustál je dobrá správa nielen pre Smer, ale aj dá sa povedať pre Slovensko, pretože nemyslím, že je vhodné, aby mali centrály politických strán takú pozíciu, že by dokázali ovplyvňovať zloženie vlády v inej krajine, to si myslím, že by bolo prisilné,*

malo by to opodstatnenie v prípade, keby išlo naozaj o tú partnerskú stranu, v tomto prípade SNS, keby to boli šialení extrémisti, hrdlorezi, alebo nejakí blázni, ktorí vystrašia európskych politikov, ale myslím si, že SNS zďaleka nie je taká nebezpečná a taká silná, taká významná strana, akou sa robí niekedy.“

Juraj Hrabko: *„Pán Chmelár.“*

Eduard Chmelár: *„Predovšetkým si myslím že z tohto sporu vyšiel víťazne ani nie tak Smer, ako Ján Slota, pretože jeho to legitimizovalo, nielen na vnútornej, ale aj na medzinárodnej scéne, ale potom tá včerajšia správa o prijatí Smeru je predovšetkým z môjho pohľadu správou o stave samotnej Strany európskych socialistov, pretože to, čo urobili, bola totálna fraška. Ja som síce na to upozorňoval už pred rok a pol, keď sa táto kauza začala, že sem to smeruje, pretože od začiatku to bolo postavené na absolútne chybných základoch. Ak sa oni odvolávali na Berlínsku deklaráciu, ak oni od začiatku deklarovali, že problémom je Ján Slota, že problémom je spojenectvo a nie samotný Smer, ono to nemohlo vyústiť nikde inde a jednoducho to záverečné vyhlásenie Rassmusena, že ho presvedčil list premiéra Fica s Jánom Slotom, viete, to je niečo tak absurdné a smiešne, to akoby Segolene Royalová písala s Le Penom list, že už budú dobrí, alebo šéf rakúskych socialistov s Jörgom Heiderom, to je, jednoducho toto mohli vedieť aj na začiatku, čiže to nič nemení na fakte, že Smer nie je klasickou, štandardnou sociálnodemokratickou stranou a treba si tu uvedomiť, že na Slovensku nie je len boj o národného voliča, na Slovensku je aj boj o liberálneho voliča a v tomto prípade sa mi zdá, že ľavica tento boj o liberálneho voliča jednoznačne prehrá. Podľa mňa to nie je dobrá správa pre sociálnu demokraciu ako povedal Hannes Swoboda, celkom naopak, jednoducho znemožňuje to z dlhodobého hľadiska vytvorenie štandardnej, aj keď toto slovo je už klišé, sociálnej demokracie, pretože Smer už nebude mať hlbšiu potrebu kultivovať to ľavicové prostredie, ak ešte pred rokom a pol, alebo pred dvoma rokmi sme mohli sledovať v úvodzovkách heroický boj časti Smeru, aby vytlačil to podnikateľské krídlo, aby sa presadilo to ľavicové, dnes už vidíme, že tam nie sú absolútne takéto snahy, že ten Smer je zahltený tými najšpinavšími kádrami z bývalej HZDS a z nacionalistických kruhov, a že to celé nabralo smer akéhosi soft HZDS a cesta späť by som povedal z tejto orientácie už nemožná, toto sa môže skončiť len veľkým krachom a predovšetkým dehonestáciou akýchkoľvek hodnotových princípov, na ktoré sa bude dívať aj trošku posmešne z pozície toho, čo robí Smer.“*

Juraj Hrabko: *„Myslí si to aj Ivan Štulajter? Pardon, pán Chmelár hovoril, že strana Smer nie je štandardnou sociálnodemokratickou stranou, myslíte si že takou môže byť?“*

Ivan Štulajter: *„Otázka, či takou môže byť, je trochu precenenie mojich schopností, ja naozaj nemám tú krištáľovú guľu pred sebou, ale myslím si, že to, že nie je dnes štandardnou stranou, je napokon aj ten list, však ten list je naozaj neštandardný, to bola správna poznámka. Ale faktom je aj to, že Smer urobil veľmi málo preto, aby nejakým spôsobom tá jeho politika, neviem, odkedy je vo vláde a odkedy tam došlo k tomu incidentu so socialistami v Európe, sa v ničom nejak nezmenila, to naozaj je politika, ktorá je skôr oslovuje voličov národne orientovaných, nacionalistických, je to fakt light HZDS, no tak si socialisti povedali, no tak skúsme to inak, tak skúsme ich pozvať aspoň do predsiene a tým, že budú niekde bližšie k nám integrovaní, tak snáď sa niečo presadí, nejaký model, ale to je naozaj otázka, ktorá je len pred nami, či vôbec v Smere sú politické sily, ktoré uvažujú tak, ako by si to povedzme predstavoval pán Chmelár, to ja zatiaľ naozaj vidím skôr podnikateľov, vidím tam to, čo vidím 15 rokov na tejto politickej scéne, kedy rozhodujú ekonomické záujmy a hlavne tie záujmy, ktoré potrebujú štát a štátne peniaze, aby dostávali na svoje súkromné účty, jednoducho, to je hlavná logika slovenskej politiky, hodnoty veľmi nie.“*

Juraj Hrabko: *„Ale Smer existuje viac ako je vo vláde, vznikal on ako tretia cesta takzvaná, nehlásil sa vtedy k sociálnej demokracii, dnes sa prezentuje výlučne ako*

sociálnodemokratická strana s tou charakteristikou, ktorá prináleží sociálnym demokratom. Pán Daniš, ako to teda vnímate vy?“

Dag Daniš: *„Ja by som to videl tak, že Smer nie je, nepovedal by som štandardnou sociálnodemokratickou stranou, ale dajme tomu ani klasickou socialistickou stranou, ani modernou socialistickou stranou, ani niečo medzi tým. Smer je jednoducho, povedzme to, že svojráznou stranou, a myslím si, že... môj odhad je taký, že ani nemôže byť klasickou alebo modernou socialistickou stranou, pretože tam nevidím to podhubie alebo ten základ personálny v osobe predsedu strany a jeho najbližších ľudí a nejakého poslaneckého klubu, ja tam nevidím ten základ, pre ktorý by bolo prospešné to, že niekto vyvíja zo zahraničia tlak. Čiže ja si myslím, že keby ten tlak zo zahraničia pokračoval, a keby tu bolo nejaké ďalšie naťahovanie, že či ich zobrať alebo nezobrať do tej predsiene v úvodzovkách, tak až tak veľmi by to tej strane nepomohlo, lebo tam chýba tá liga alebo tá generácia ľudí, ktorých by sme mohli vyhlásiť za poctivých socialistov, ja ich tam nevidím.“*

Juraj Hrabko: *„Pán Chmelár, aj do tej predsiene pokiaľ sa nemýlim sa Smer dostal iba tak, že zhltol Wolfových sociálnych demokratov, tak získal tú kandidatúru na členstvo, nebolo to podanie prihlášky zo strany predsedu Fica.“*

Eduard Chmelár: *„Presne tak, treba si uvedomiť, že so Smerom by sa dnes nikto nebavil zo Strany európskych socialistov, ak by nemal 40 %, čo je treba povedať aj v európskych, alebo možno svetových pomeroch na sociálnodemokratickú stranu jeden z najväčších výsledkov, ale zároveň, keby tu bola nejaká iná, hoci len tá maličká Wolfova sociálna demokracia, jednoducho, ja to vidím tak, že zo strany PESu prevládla obava, že keby Smer vyhodili, že by tu nemali na Slovensku žiadneho partnera, ale toto je podľa mňa trošku krátkozraké, lebo nadviažem na to, čo povedal Dag Daniš, skutočne to personálne podhubie je veľmi dôležité, skúste si predstaviť Smer bez Roberta Fica, to je ako HZDS bez Vladimíra Mečiara. Smer sa ani nepokúša nejakým spôsobom kultivovať tú slovenskú spoločnosť v zmysle zmeny hodnôt, modernizovať tú spoločnosť v zmysle zmeny hodnôt, modernizovať tú spoločnosť...“*

Juraj Hrabko: *„Prečo by to robil, keď mu preferencie aj tak aj tak stále narastajú zatiaľ?“*

Eduard Chmelár: *„...pretože keby bol Robert Fico štátnik, tak myslí z dlhodobého hľadiska na to, ako jednoducho naštartovať také zmeny, ktoré sú minimálne nejakým spôsobom nezvratné, mám na mysli práve tie modernizačné témy, ale toto nerobí.“*

Juraj Hrabko: *„Ale dá sa povedať, že jeho politika doterajšia je úspešná, keď má tú podporu zvyšujúcu sa.“*

Eduard Chmelár: *„Krátkodobo úspešná.“*

Ivan Štulajter: *„A to si ešte predstavme, že Robert Fico v takej situácii, ktorú popisujete, nie je ešte rozhodnutý, či vôbec zostane v politike po roku 2010, že?“*

Eduard Chmelár: *„Navyše, ono nám ukazujú ešte aj tie vyjadrenia Dušana Čaploviča alebo Vladimíra Maňku, že toto rozhodnutie nechápu ako výzvu na to, aby sa viac blížili k tomu klasickému modelu sociálnej demokracie, ony sa považujú týmto pádom už za normálnych a štandardných, čo je tragédia, ale to je už ich problém.“*

Juraj Hrabko: *„Je tu záver dnešnej diskusie, hosťami relácie Z prvej ruky boli komentátori denníka Pravda a Sme Dag Daniš a Ivan Štulajter a publicista Eduard Chmelár. Ďakujem za diskusiu, dovidenia páni.“*

Hostia: *„Dopočutia.“*

Juraj Hrabko: *„A s vami, vážení poslucháči, sa aj v mene vysielacieho tímu lúči moderátor Juraj Hrabko. Dopočutia opäť v pondelok ako vždy pri zaujímavej a aktuálnej téme. Dovtedy zostaňte príjemne naladení s rádiom Slovensko.“*

* * *

V stanovisku k predmetu správneho konania účastník konania okrem iného uviedol:
„Z oznámenia Rady, ktorou žiada Slovenský rozhlas o zaslanie stanoviska k predmetu správneho konania, nie je zrejmé, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k nezabezpečeniu objektívnosti a nestrannosti. Rada v tejto súvislosti uvádza, že k tomu mohlo dôjsť „v súvislosti s odvysielaním programu Z prvej ruky zo dňa 15.2. 2008", neuvádza však, či dôvodom pre možné porušenie zákona je obsah uvedenej relácie, jej obsadenie konkrétnymi hosťami, osoba moderátora, neoddelenie spravodajských informácií od názorov a hodnotiacich komentárov, alebo nejaká iná okolnosť. V predchádzajúcich prípadoch Rada pri začatí správneho konania vo svojich žiadostiach o stanovisko vždy uviedla okolnosti, na základe ktorých považuje za dôvodné začať správne konanie a ku ktorým sa preto Slovenský rozhlas má vyjadriť. V predmetnom oznámení však akékoľvek dôvody, pre ktoré Rada začala správne konanie, chýbajú a odkazu Rady na „predmet správneho konania" tak chýba akékoľvek iné, než len úplne všeobecné vymedzenie tohto predmetu.
Z uvedeného dôvodu si Slovenský rozhlas dovoľuje Radu požiadať o uvedenie dôvodov, pre ktoré má Rada za to, že mohlo dôjsť k porušeniu zákona a ku ktorým by Slovenský rozhlas mohol zaujať stanovisko.
... Nakoľko v žiadosti o stanovisko chýba podrobnejšia špecifikácia dôvodov, pre ktoré Rada považuje za dôvodné začať správne konanie, je Slovenský rozhlas nútený predbežne obmedziť svoje stanovisko na tieto všeobecné otázky a požiadať Radu o podrobnejšie vymedzenie predmetu správneho konania za účelom zaujatia stanoviska k nemu.“

V tejto súvislosti Rada uvádza, že upresnenie predmetu správneho konania bolo účastníkovi konania zaslané listom č. 2231/2008 zo dňa 02.06.2008, ktorý bol účastníkovi konania doručený dňa **04.06.2008**. V rámci 15-dňovej lehoty, ktorá bola účastníkovi konania poskytnutá na vyjadrenie k upresnenému predmetu správneho konania a ktorá márne uplynula dňa 19.06.2008, nebolo Rade vyjadrenie účastníka konania doručené. Rada preto dňa 01.07.2008 vo veci rozhodla nakoľko uznala, že podklady a dôkazy zhromaždené v predmetnom správnom konaní sú podľa ust. § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov dostačujúce.

Účastník konania vo svojom stanovisku ďalej uvádza:
„Pokiaľ ide o predmet konania ako „odvysielanie programu Z prvej ruky zo dňa 15.2. 2008 Slovenský rozhlas k tomu spôsobom, aký dovoľuje všeobecné vymedzenie predmetu správneho konania Radou, predbežne uvádza nasledovné:
Publicistický program Z prvej ruky, odvysielaný 15.2. 2008, sa týkal aktuálnych tém verejného života a ako hostia sa ho zúčastnili publicisti Daniš, Chmelár a Štulajter. Dramaturgia relácie Z prvej ruky je koncipovaná tak, že zatiaľ čo pondelok až štvrtok predstavuje priestor pre konfrontáciu tvorcov a iných zúčastnených aktérov politických rozhodnutí, v piatok sa stáva priestorom pre nezaujatú diskusiu komentátorov takýchto rozhodnutí. Úloha dramaturga relácie spočíva okrem iného v zabezpečení takej zostavy hostí, aká vo svetle ich doterajších postojov dáva predpoklad, že bude odrážať pluralitu názorov. Vo vzťahu k predmetnej relácii je zrejmým záver, že zostava hostí uvedené bezo zvyšku splnila, nakoľko predstavuje veľmi široké názorové spektrum.“

K uvedenej argumentácii účastníka konania Rada uvádza:

Dňa 15.02.2008 o cca 12.30 hod. odvysielal účastník konania program *Z prvej ruky*. Program *Z prvej ruky* je účastníkom konania označovaný ako publicistický program. Uvedený program pravidelne prináša diskusie o aktuálnych spoločenských, občianskych aj politických témach.

Podľa ust. § 3 písm. i) zákona č. 308/2000 Z.z. politická publicistika je program tematicky zvyčajne spätý so spravodajstvom, ktorý obsahuje najmä komentáre k správam a udalostiam, analýzy vývoja, politické stanoviská k udalostiam a názory politikov na jednotlivé témy.

Predmetný program zo dňa 15.02.2008 Rada, za účelom určenia programového typu, posudzovala osobitne podľa jeho obsahu, bez ohľadu na charakter iných programov *Z prvej ruky*. Ako vyplýva z vyššie uvedeného popisu programu, obsahovou dominantou predmetného programu bolo aktuálne politické dianie za uplynulý týždeň. V danom programe boli odprezentované názory prítomných hostí na konkrétne politické témy, ako aj komentáre a analýzy aktuálnych politických problémov. Vzhľadom na tieto skutočnosti Rada dospela k odôvodnenému záveru, že prezentovaná téma bola jednoznačne politická. Z uvedených dôvodov bolo nutné daný program považovať za politicko-publicistický a posudzovať ho v zmysle ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.

Predmetné vydanie programu sa venovalo trom tematickým okruhom:

- novela zákona o dôchodkoch a jej vplyv na odchod ľudí z druhého piliéra
- návrh tlačového zákona
- obnovenie kandidatúry strany Smer Sociálna demokracia na členstvo v Strane európskych socialistov.

Hosťami uvedeného programu boli traja politický komentátori, resp. novinári:

- Ivan Štulajter, komentátor skôr pravicovo orientovaného denníka Sme
- Dag Daniš, komentátor denníka Pravda
- Publicista Eduard Chmelár, všeobecne považovaný za ľavicového intelektuála.

V zmysle uvedeného sa Rada s vyjadrením účastníka konania, že uvedená zostava hostí odrážala pluralitu názorov, resp. predstavovala širšie názorové spektrum, stotožňuje.

Účastník konania v stanovisku ďalej uvádza:
„Piatkové vydania programu Z prvej ruky sú špecifické tým, že neslúžia ako aréna pre konfrontáciu protichodných, z logiky veci antagonistických verejno-politických perspektív, ale že ponúkajú reflexiu, idúcu nad rámec bežných názorových vrstvení. Z povahy takto koncipovanej diskusie vyplýva, že je nemožné dosiahnuť, aby sa jeden pozvaný komentátor k nejakej verejnej otázke vyslovil inak ako druhý komentátor len preto, aby spolu pôsobili vyvážene. O to viac sa takýto stav nedá dosiahnuť v prípade, ak sú pozvaní, napríklad, traja hostia, keďže kvantitatívne chápanie objektívnosti a nestrannosti by žiadalo nielen to, aby jeden komentátor zastával opačný názor ako druhý, ale aby ten tretí v polovici prípadov súhlasil s jedným a vo zvyšnej polovici prípadov súhlasil s druhým.

V prípadoch, keď sú do relácie pozvaní hostia, u ktorých sa v dôsledku ich politickej alebo inej príslušnosti dá spoľahlivo predpokladať príchylnosť ku konkrétnym názorovým perspektívam, sa objektivita dá zabezpečiť rovnomernou distribúciou pozvaní do relácie, čo je povinnosť, ktorú Slovenský rozhlas plní mimoriadne svedomito. V prípadoch, keď predpokladaná názorová perspektíva pozvaných hostí je funkciou ich doterajšej profilácie, ktorá dáva záruky názorovej plurality a pestrosti, vyplýva objektivita a nestrannosť ich diskusie už z tohto faktu samotného, t.j. z faktu, že reprezentujú odlišné názorové prúdy, viazané iba „stavovskými" povinnosťami a cnosťami publicistu.

Slovenský rozhlas má za to, že pozvaním nezávislých analytikov, ktorí dlhodobo reprezentujú odlišné názorové perspektívy, do diskusnej relácie neporušil povinnosť

nestranného a objektívneho vysielania a že takúto povinnosť nemohol porušiť ani kladením otázok týmto hosťom alebo poskytnutím priestoru pre ich odpovede na položené otázky.“

K vyššie uvedenej argumentácii účastníka konania Rada uvádza:

Podľa **§ 16 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z.z. je vysielateľ povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Ako už bolo vyššie uvádzané, hostia predmetného vydania programu *Z prvej ruky* predstavovali svojou politickou orientáciou širšie názorové spektrum. Vzhľadom na skutočnosť, že hosťami programu boli politický komentátori a nie politici, diskusia predstavovala skôr vecné vyjadrenie názorov, postojov k jednotlivým témam.

Napriek uvedenému však Rada zastáva názor, že vyjadrenia, ktoré v rámci predmetného programu odzneli neposkytli ucelený pohľad na predmetnú problematiku a vyzneli jednostranne v neprospech vlády, strany SMER a premiéra R. Fica. V programe odzneli konfrontačné tvrdenia na adresu vyššie uvedených subjektov, pričom na tieto nebola zo strany účastníka konania sprostredkovaná relevantná reakcia. Práve s prihliadnutím na závažnosť týchto tvrdení a z nich vyplývajúcich obvinení má Rada za to, že z hľadiska zachovania vyváženosti a nestrannosti mal byť dotknutým subjektom zo strany účastníka konania v rámci daného programu poskytnutý priestor na reakciu, príp. sprostredkované relevantné vyjadrenie ich zástupcu.

Ako problematické z hľadiska posudzovania možného porušenia § 16 písm. b) Rada vyhodnotila predovšetkým nasledovné tvrdenia:

- **Eduard Chmelár**: *„... tak ja si skôr myslím, a zaráža ma, že táto vládna koalícia nemá pripravenú nejakú informačnú kampaň a to je niečo, čo mi minimálne nadvihuje obočie, pretože ten Smer, a predovšetkým Smer, pretože je to jeho agenda, si musí uvedomiť, že... alebo mal by si do kalendára červeným napísať 1. júl 2008, pretože ak tento zámer krachne, a tie čísla doteraz ukazujú, že to bude fiasko, tak to bude prvá veľká prehra samotného Smeru, pretože to je jedna z hlavných politických agend, s ktorou išiel nielen do volieb, ale s ktorou predstupuje pred voličov.“*
- **Eduard Chmelár**: *„No, ak mal pripravenú kampaň, tak podľa mňa už s ňou musel logicky začať skôr, ako niečo takéto otvoril, to čo sa teraz robí, to mi pripadá také už sfušované, respektíve manažérsky zbabrané. To čo... to jednoducho takto nevyzerá systémový krok jedného politického subjektu, ktorý chce niečo vedome dosiahnuť. To je také akože, premiér čosi povedal, so svojou obvyklou rétorikou veľmi hlučne sa do toho naviezol, a ten výsledok, tá bublina potom spľasla a ukazuje sa, že akoby to nemyslel vážne.“*
- **Dag Daniš**: *„Mňa tiež prekvapilo, že Robert Fico a jeho ľudia dosť tvrdo naznačovali, najmä koncom roka, že spustia kampaň a ten ich slovník, ten bol úplne jasný, to bolo takmer na hranici šírenia poplašnej správy a nakoniec, prekvapilo to zrejme nie len mňa, ale aj ostatných, že prišiel 1. január, bol tu nachystaný zákon, boli tu nejaké ciele vlády vytlačiť ľudí späť do prvého piliera a nedeje sa nič. Nedeje sa vôbec nič. Vláda to podľa mňa buď prespala, alebo na to jednoducho nemá, že nemá nastavenú tú kampaň dajme tomu tak široko a tak dobre ako predošlá vláda, to vidno, že tu nikto s tými ľuďmi nepracuje, v materiáloch sa síce odvolávajú, že oni majú pripravenú komunikačnú stratégiu, myslím, že takto to nazvali, tú kvázi kampaň, ale nikto nevie,*

aké sú jej konečné ciele, ako má vyzerať, kedy má byť spustená, a vôbec aký je jej zmysel, čiže ja tu cítim dosť silnú bezradnosť Ficovej vlády. Že oni si tým zákonom stanovili nejaký cieľ, chcú znížiť počet ľudí v druhom pilieri, nepovedali veľmi presne o koľko, nepovedali veľmi presne, ako si to predstavujú a pre koho to je výhodné, pre koho nie, jednoducho, nerobia nič, nerobia vôbec nič a to si myslím že je oveľa horšie ako to, či sa tu budeme teraz baviť, či niekto vystúpi, nevystúpi, alebo či bude niekoľko desiatok podpisov sfalšovaných, to je druhoradé, prvoradé je to, že naozaj tí ľudia sú zneistení a nič sa nedeje."

- **Eduard Chmelár**: *„... Nemusel byť z toho taký problém, mohol byť z toho vyslovene odborný problém, keby sa k tomu vláda takto postavila. Lenže vláda namiesto toho začala tým, že minister kultúry začal škandalizovať Harasztiho, že je to nejaký úradník, pritom je to protokolárny jeho partner a celý spor vyústil do toho, že premiér Fico svojou tvrdohlavou agendou, alebo nástojčením na to, že o Lisabonskej zmluve sa bude a bude hlasovať, obrátil pozornosť celej Európy na tento problém, ktorý do takých rozmerov vôbec nemusel presiahnuť, čiže je to, musím povedať, že akokoľvek je opozícia v tomto smere farizejská, rozohrala veľmi dobrú poziční hru, v ktorej už nemôže prehrať."*
- **Ivan Štulajter**: *„Tá schéma je akože tradičná, to sa tu opakuje viackrát. Premiér vybehne, hej, veľmi veľmi dopredu v tom šíku Smeru, zrazu sa ocitne sám a opustený, povedzme, že okolo neho sú postavené nejaké bariéry, či už je to OBSE, tlak medzinárodných organizácií, opozície, kohokoľvek iného, hľadá nejakú dôstojnú ústupovú cestu a nie vždycky sa mu to podarí. Ale to je asi zrejme spôsobené jeho nejakou mentálnou výbavou, jeho nazerania na politiku, jeho temperamentom a tak ďalej, pretože keby sme to analyzovali čiste racionálne z hľadiska nejakej politickej stratégie, tak to jednoducho je strašná improvizácia."*

- **Eduard Chmelár**: *„...Podľa mňa to nie je dobrá správa pre sociálnu demokraciu ako povedal Hannes Swoboda, celkom naopak, jednoducho znemožňuje to z dlhodobého hľadiska vytvorenie štandardnej, aj keď toto slovo je už klišé, sociálnej demokracie, pretože Smer už nebude mať hlbšiu potrebu kultivovať to ľavicové prostredie, ak ešte pred rokom a pol, alebo pred dvoma rokmi sme mohli sledovať v úvodzovkách heroický boj časti Smeru, aby vytlačil to podnikateľské krídlo, aby sa presadilo to ľavicové, dnes už vidíme, že tam nie sú absolútne takéto snahy, že ten Smer je zahltený tými najšpinavšími kádrami z bývalej HZDS a z nacionalistických kruhov, a že to celé nabralo smer akéhosi soft HZDS a cesta späť by som povedal z tejto orientácie už nemožná, toto sa môže skončiť len veľkým krachom a predovšetkým dehonestáciou akýchkoľvek hodnotových princípov, na ktoré sa bude dívať aj trošku posmešne z pozície toho, čo robí Smer."*
- **Eduard Chmelár**: *„...pretože keby bol Robert Fico štátnik, tak myslí z dlhodobého hľadiska na to, ako jednoducho naštartovať také zmeny, ktoré sú minimálne nejakým spôsobom nezvratné, mám na mysli práve tie modernizačné témy, ale toto nerobí."*

Rada zastáva názor, že uvedené tvrdenia vyznievali voči vláde, jej politickej činnosti a predstaviteľom negatívne. Tvrdenia jednotlivých prizvaných politických komentátorov boli prezentáciou ich subjektívnych postojov a v tomto prípade, s prihliadnutím na závažnosť odprezentovaných obvinení, neboli v žiadnom smere na prospech plurality a vyváženosti sprostredkovaných informácii a celkovo, najmä bez sprostredkovania relevantnej reakcie dotknutých strán, pôsobili zavádzajúco.

V zmysle uvedeného Rada skonštatovala, že program nespĺňal požiadavku nestrannosti, ktorá zahŕňa aj povinnosť poskytnúť pri konfrontácii priestor na vyjadrenie obom stranám, vyváženosť a neutralitu. Prezentáciou jednostranných informácií bolo divákovi znemožnené, aby si mohol pod vplyvom prezentácie viacerých názorových uhlov pohľadu vytvoriť vlastný, objektivizovaný názor na danú problematiku. Vychádzajúc z uvedeného Rada dospela k záveru, že účastník konania odvysielaním programu *Z prvej ruky* zo dňa 15.02.2008 o cca. 12:30 hod. **porušil ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z**.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt).
Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt.
Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z. (upozornenie na porušenie zákona) sa v zmysle zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 a nasl. OSP.

V zmysle § 52 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné a vykonateľné oznámením účastníkovi konania.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v štyroch rovnopisoch:
1x účastník konania: Slovenský rozhlas, vysielateľ na základe zákona
1x Rada SRo
2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

Valéria Agócs
predsedníčka Rady
pre vysielanie a retransmisiu