RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Kolárska č. 6, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. RL/08/2009 Bratislava dňa 24.03.2009
Správne konanie č.: 8-PgO/O-215/2009 Doložka právoplatnosti:

R o z h o d n u t i e

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada") ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona e. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.") postupom v podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 8-PgO/O-215/2009 D.EXPRES, a.s.,

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že v spravodajskom programe *Infoexpres plus – Správy a komentáre* dňa 08.10.2008 o cca 12.01 hod. odvysielal príspevok o pripravovanom audite v Sociálnej poisťovni, v ktorom nezabezpečil objektívnosť a nestrannosť,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - **upozornenie na porušenie zákona**.

Podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila."*

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Dňa 13.01.2009 začala Rada správne konanie voči vysielateľovi D.EXPRES, a.s., vo veci možného porušenia § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v programe *Infoexpres plus – Správy a komentáre* dňa 08.10.2008 o cca 12.01 hod. odvysielal príspevok o pripravovanom audite v Sociálnej poisťovni, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu nestrannosti a objektívnosti.

Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania dňa 29.01.2009 riadne oznámené a súčasne bol vyzvaný, aby v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k predmetu správneho konania zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Účastníkovi konania bol na základe zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonom (zákon o slobode informácií) dňa 05.02.2009 poskytnutý pracovný materiál Kancelárie Rady a prepis/popis skutkového stavu k predmetnému správnemu konaniu**.**

Stanovisko účastníka konania k predmetu správneho konania bolo Rade doručené dňa 13.02.2009.

* * *

Podľa § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Pojmy objektívnosť, nestrannosť, názory a hodnotiace komentáre nie sú v zákone č. 308/2000 Z. z. ani v súvisiacich právnych predpisoch bližšie špecifikované alebo definované, a teda spadajú do kategórie neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

* * *

Dňa 08.10.2009 odvysielal účastník konania v programe *Infoexpres plus – Správy a komentáre* dňa 08.10.2008 o cca 12.01 hod. príspevok o pripravovanom audite v Sociálnej poisťovni:

<u>Prepis dotknutého príspevku:</u>

Monitorované vysielanie: *Infoexpres plus – Správy a komentáre*
Vysielané dňa: 08.10.2008

Čas vysielania: cca 12.01 hod.

Moderátorka programu M. Kašiarová: *„Bude nanič, tvrdil o personálnom audite, ktorý má v Sociálnej poisťovni urobiť súkromná firma jej nový riaditeľ Dušan Muňko. Napriek tomu zmluvu za vyše 30 miliónov korún nezruší."*

Redaktorka A. Dovalová: *„Zákazku na personálny audit zadal bratislavskej firme Centire ešte bývalý šéf poisťovne Ivan Bernátek len pár dní pred tým ako ho mala vláda odvolať. Nový riaditeľ, ktorého si vybral vládny SMER projekt skritizoval, poslancom povedal, že podklady budú aj tak pripravovať sami zamestnanci."*

Mužský hlas (pravdepodobne D. Muňko): *„Ten audit podľa mňa nič neprinesie."*

Redaktorka A. Dovalová : *„Firma napriek tomu milióny z našich odvodov dostane. Muňko cez svoju hovorkyňu odkázal len to, že zmluva je podpísaná. S firmou rokujú, aby audit mal zmysel. Ako si to predstavuje, nepovedal. Projekt by mal vraj znížiť náklady na fungovanie poisťovne, ktoré dosahujú až 5 miliárd korún ročne. Spoločnosť Centire už na zákazkách aj pre ďalšie štátne úrady za posledný rok zarobila cez 150 miliónov korún. Väčšinou pri tom vyhrala ako jediný uchádzač v súťaži Alexandra Dovalová, rádio Expres."*
Zvuk: hudobný predel.

* * *

Účastník konania v stanovisku k predmetu správneho konania uviedol:

„Spoločnosť D.EXPRES, a.s. vo vysielaní Rádia EXPRES dbá v prípade vysielania spravodajských programov a politicko-publicistických programov na dodržiavaní povinností v súlade s § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj § 16 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. (povinnosť zabezpečenia všestrannosti informácií a názorovej plurality v rámci vysielania). Spoločnosť D.EXPRES, a.s. vychádza pri aplikácií uvedených povinností zo všeobecne akceptovaných názorov, ako aj súčasnej teórie žurnalistiky, keďže pojmy objektívnosť a nestrannosť nie sú definované v zákone č. 308/2000 Z. z.; rovnako prihliada na rozhodovaciu prax rady. Vychádzajúc z uvedeného sú podstatnými kritériami objektivity aj relevancia, transparentnosť, vyváženosť či aktuálnosť. (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L: Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998)

Predmetom príspevku odvysielanom o 12:01 hod bolo aktuálne (rýchle informovanie o relevantných udalostiach) informovanie o problematike vzťahu/postoja Sociálnej poisťovni (jej nového vedenia) k už aktuálne realizovanému verejnému obstarávaniu týkajúceho sa personálneho auditu. Uvedené bolo determinantom vystavania samotného príspevku. Moderátorka uviedla príspevok parafrázovaním vyjadrenia nového generálneho riaditeľa Dušana Muňka, ktoré prezentovalo vlastný názor nového generálneho riaditeľa, že pripravovaný personálny audit bude na nič. Bezprostredne za touto informáciou však moderátorka uviedla, že zmluva s riadne vybraným uchádzačom vo verejnom obstarávaní uzavretá bude. Nasledoval redaktorský spracovaný príspevok len v opačnom poradí. Redaktorka uviedla pravdivú informáciu o tom, ktorá firma bude personálny audit vykonávať, kto zadal objednávku v kontexte časovej osi (v tom čase bolo verejne známe, že premiér chce, aby bol generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne odvolaný) ako aj názor nového generálneho riaditeľa.

V súlade s komplexným informovaním o vzťahu Sociálnej poisťovne k auditu redaktorka následne uviedla, že zmluva je podpísaná, a teda, že personálny audit zaplatený bude,

pričom poisťovňa bude dbať na zmysel tohto auditu, čo sú tiež pravdivé informácie, ktoré nemajú negatívnu konotáciu voči spoločnosti Centire s.r.o.

Následne bola uvedená informácie, že tento audit by mal znížiť náklady na fungovanie poisťovne, ktoré predstavujú 5 miliárd korún ročne. Táto informácia vyznieva jednoznačne pozitívne voči audítorskej spoločnosti, keďže vytvára v poslucháčovi predstavu o náročnosti procesu auditu ako aj profesionalite a odbornosti audítorskej spoločnosti, ktorá tento audit bude robiť. Rovnako ďalšia informácia o skutočnosti, že tá istá spoločnosť už robila audity pre iné štátne úrady a v akom objeme vypovedá len o odbornosti a profesionalite tejto spoločnosti. Rovnaký význam má informácia o tom, že väčšinu takýchto verejných obstarávaní vyhrala ako jediný uchádzač. Z pohľadu verejného obstarávania to jednoznačne hovorí o vysokej profesionalite spoločnosti a schopnosti splniť náročné súťažné podmienky pri personálnych auditoch. Pričom túto vetu nie je možné chápať ako negatívnu vo vzťahu k audítorskej spoločnosti."

K uvedenej argumentácií účastníka konania Rada uvádza:

Dňa 08.10.2009 odvysielal účastník konania v programe *Infoexpres plus – Správy a komentáre* dňa 08.10.2008 o cca 12.01 hod. príspevok o pripravovanom personálnom audite v Sociálnej poisťovni. Z obsahu príspevku vyplynulo, že zmluvu na personálny audit za vyše 30 miliónov so spoločnosťou Centire uzavrel bývalý riaditeľ sociálnej poisťovne, Ivan Bernátek, len pár dní pred tým ako ho mala vláda odvolať. Nový riaditeľ projekt skritizoval, pričom sa vyjadril, že audit nič neprinesie. Napriek uvedenému však zmluvu nezruší. Ako dôvod hovorkyňa sociálnej poisťovne uviedla, že zmluva je podpísaná a s firmou rokujú, aby mal audit zmysel. Uvedené bližšie nekonkretizovala. Projekt by mal údajne znížiť náklady na fungovanie poisťovne, ktoré dosahujú až 5 miliárd korún ročne. Spoločnosť Centire na zákazkách aj pre ďalšie štátne úrady za posledný rok zarobila cez 150 miliónov korún, pričom väčšinou vyhrala ako jediný uchádzač v súťaži.

V zmysle **§ 16 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z.z. je vysielateľ povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného v rámci príspevku boli redaktorkou parafrázované stanoviská súčasného riaditeľa Sociálnej poisťovne, ako aj jeho hovorkyne. Súčasne v rámci príspevku odznelo vyjadrenie riaditeľa Sociálnej poisťovne D. Muňka, cit: *„Ten audit podľa mňa nič neprinesie."*

V rámci príspevku odzneli kritické zmienky tak vo vzťahu k bývalému ako aj súčasnému riaditeľovi Sociálnej poisťovne, ako aj voči spoločnosti Centire s.r.o.:

- V rámci príspevku bolo niekoľkokrát odprezentované negatívne stanovisko nového riaditeľa Sociálnej poisťovne k pripravovanému personálnemu auditu, cit: *„..bude na nič, ..nič neprinesie, ... podklady budú aj tak pripravovať sami zamestnanci."* Zároveň bolo uvedené, že predmetnú zmluvu za vyše 30 miliónov uzavrel bývalý riaditeľ poisťovne Ivan Bernátek len pár dní pred tým ako ho mala vláda odvolať. Z uvedeného pre recipienta vyplynulo, že bývalý riaditeľ Sociálnej poisťovne uzavrel tesne pred odvolaním zo svojej funkcie, o ktorom vedel, nevýhodnú zmluvu za vyše 30 miliónov. Zároveň bol v závere príspevku spochybnený aj výber spoločnosti, s ktorou bola zmluva uzavretá. V záujme vyváženosti sprostredkúvaných informácií malo byť v rámci príspevku umožnené bývalému riaditeľovi na tieto obvinenia

reagovať, príp. malo byť jeho stanovisko k uvedenej problematike sprostredkované inak.

- Vo vzťahu k súčasnému riaditeľovi Sociálnej poisťovne D. Muňkovi odznelo, že napriek kritike o neefektívnosti auditu, zmluvu nezruší, cit: *„Firma napriek tomu milióny z našich odvodov dostane.“* V nadväznosti na uvedené však bolo zároveň parafrázované vyjadrenie hovorkyne Sociálnej poisťovne, ktorá uviedla, že zmluva sa nezruší, lebo už je podpísaná a s firmou rokujú, aby mal audit zmysel. Zároveň v tejto súvislosti odznelo, že projekt by mal znížiť náklady na fungovanie poisťovne, ktoré dosahujú až 5 miliárd korún ročne.

- V závere predmetného príspevku redaktorka uviedla, cit: „*Spoločnosť Centire už na zákazkách aj pre ďalšie štátne úrady za posledný rok zarobila cez 150 miliónov korún. Väčšinou pri tom vyhrala ako jediný uchádzač v súťaži..“* Posudzujúc uvedenú informáciu v kontexte obsahu príspevku má Rada za to, že uvedené spolu s informáciami o neefektívnosti a zbytočnosti auditu vyznelo v rámci príspevku zavádzajúco, v neprospech spoločnosti Centire s.r.o. S tvrdením účastníka konania, že uvedená informácia svedčí len o odbornosti a profesionalite tejto spoločnosti a nie je možné chápať ju ako negatívnu vo vzťahu k audítorskej spoločnosti, sa preto Rada nestotožňuje.

Účastník konania vo svojom stanovisku ďalej uviedol:

„Príspevok neobsahoval žiadne negatívne informácie ohľadom verejného obstarávania, nespochybnil splnenie podmienok, či jeho platnosť a správnosť. Príspevok informoval len o postoji nového generálneho riaditeľa k verejnému obstarávaniu, ktoré „zdedil", pričom na zmiernenie negatívneho postoja nového generálneho k tomuto tendru redaktorka uviedla význam auditu pre poisťovňu aj informácie, ktoré hovorili o kvalite spoločnosti, ktorá má audit uskutočniť.

Konfrontujúc uvedenú argumentáciu účastníka konania Rada uvádza:

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, z hľadiska posudzovania možného porušenia ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z., za problematickú v prípade predmetného príspevku Rada považuje aj skutočnosť, že v rámci príspevku došlo k obvineniu bývalého riaditeľa Sociálnej poisťovne z toho, že uzavrel nevýhodnú a neefektívnu zmluvu za 30 miliónov niekoľko dní pre svojím odvolaním o ktorom vedel, pričom zároveň došlo aj k spochybneniu výberu spoločnosti, s ktorou bola zmluva uzavretá.

Tvrdenie o tom, že audit má znížiť náklady na fungovanie Sociálnej poisťovne, ktoré odznelo v závere príspevku, nebolo vzhľadom na závažnosť uvedených obvinení v smere zabezpečenia vyváženosti a nestrannosti príspevku v tejto časti dostačujúce a v príspevku mal byť bývalému riaditeľovi Sociálnej poisťovne ako dotknutej osobe poskytnutý priestor na vyjadrenie, príp. malo byť prezentované jeho stanovisko inak.

Zároveň má Rada za to, že s prihliadnutím na zaradenie uvedeného tvrdenia v rámci príspevku – po parafráze reakcie hovorkyne Sociálnej poisťovne, cit: *„Firma napriek tomu milióny z našich odvodov dostane. Muňko cez svoju hovorkyňu odkázal len to, že zmluva je podpísaná. S firmou rokujú, aby audit mal zmysel. Ako si to predstavuje, nepovedal. Projekt by mal vraj znížiť náklady na fungovanie poisťovne, ktoré dosahujú až 5 miliárd korún ročne...“*, toto vyznieva ako parafráza reakcie Sociálnej poisťovne, príp. komentár k nej.

Účastník konania vo svojom stanovisku ďalej uviedol:

„V zmysle správy o sťažnosti považuje rada práve záverečný vstup redaktorky za problematický, a to z dôvodu nevyjadrenia sa spoločnosti Centire, s.r.o. V kontexte príspevku a jeho predmetu máme však za to, že práve vyčlenením ďalšieho priestoru (resp. priamo vstupom) pre túto spoločnosť by došlo k nevyváženiu príspevku, a to najmä z týchto dôvodov

1) *predmetom príspevku nebolo informovať/spochybniť verejné obstarávanie, ale informovať o vzťahu nového generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovni k vlastnému verejnému obstarávaniu. Práve v záujme oponentúry postoja nového vedenia poisťovne moderátorka uviedla význam auditu pre poisťovňu ako aj informácie vytvárajúce obraz o audítorskej spoločnosti, ktoré boli vyslovene pozitívne (realizácia viacerých verejných obstarávaní pre štátne úrady v objeme 150 mil. Sk je v spoločnosti braná ako výborná referencia);*
2) *informácie uvedené o audítorskej spoločnosti vychádzali z verejne dostupných informácií a predstavovali len informačný background (faktickosť) pre pochopenie informácie pre poslucháča (vytvorenie si obrazu o hodnote, postavení, činnosti spoločnosti – nevyhnutné pre poslucháča z hľadiska spracovania informácie v kontexte merateľných spoločenských hodnôt - peňazí a postavenia) t.j., že nejde o žiadnu „garážovú firmu" bez skúseností;*
3) *z hľadiska zachovania objektívnosti a nestrannosti nie je potrebné zabezpečiť priamy vstup, presnú citáciu niektorej zo strán, pričom v tomto prípade audítorská spoločnosť ani nebola postavená do sporu/konfliktu so Sociálnou poisťovňou ani s výrokmi či informáciami uvedenými redaktorkou alebo moderátorkou.*

Ak by sme pripustili skutočnosť, že objektívnosť a nestrannosť predmetného príspevku by bola zachovaná len v prípade vyjadrenia sa spoločnosti Centire, s.r.o. museli by sme pripustiť v zmysle maius continent in se minius, že sa v predmetnom príspevku mali vyjadriť aj ostatní uchádzači verejného obstarávania ako aj bývalý generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne. Objektívnosť a nestrannosť sa nezachováva a priori „vyjadrovaním" každej zo spomenutých, dotknutých strán - subjektov. V predmetnom príspevku bola nestrannosť dodržaná tým, že oproti názoru zbytočného personálneho auditu bola postavená informácia o zmysle auditu ušetrením nákladov zo sumy 5 miliárd ročne, ako aj informácia o kvalite spoločnosti, ktorá tento audit bude vykonávať- teda predpoklade, že tento audit naozaj prinesie očakávaný efekt - zníženie nákladov poisťovne.

Predmetný príspevok resp. vyjadrenia v rámci neho prezentované nehovoria nič o kvalite práce vybranej audítorskej spoločnosti (ktoré v prípade, že by odzneli v negatívnom svetle zakladali právo spoločnosti brániť svoju povesť). Príspevok je len o názore nového generálneho riaditeľa k vzťahom do vnútra poisťovne, pričom v príspevku sú oproti názoru postavené fakty.

Príspevok neobsahoval žiadne negatívne informácie o spoločnosti, ktoré by ju mohli postaviť do zlého svetla v kontexte názoru generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, práve naopak príspevok obsahoval informácie o spoločnosti, ktoré spochybňovali názor nového generálneho riaditeľa.“

K uvedenej argumentácii účastníka konania Rada uvádza:

Ako problematickú v prípade predmetného príspevku Rada vyhodnotila aj záverečnú časť príspevku v znení, cit: *„Spoločnosť Centire už na zákazkách aj pre ďalšie štátne úrady za*

posledný rok zarobila cez 150 miliónov korún. Väčšinou pri tom vyhrala ako jediný uchádzač v súťaži..".

V rámci predmetného príspevku viackrát odznelo, že pripravovaný personálny audit nemá žiaden zmysel, cit: „*Bude nanič.., ...nič neprinesie, ...podklady budú aj tak pripravovať sami zamestnanci.*" Uvedené informácie boli spôsobilé negatívne pôsobiť primárne voči bývalému riaditeľovi, ktorý takúto údajne nevýhodnú a drahú zmluvu uzavrel, vrhli však negatívne svetlo aj na spoločnosť Centire, ktorá má audit uskutočniť a to v smere spochybnenia kvality a efektívnosti jej služieb. Práve v uvedenom kontexte citovaná informácia o sume, ktorú spoločnosť zarobila za posledný rok na zákazkách pre štátne úrady a zdôraznenie faktu, že väčšinou vyhrala ako jediný uchádzač v súťaži, vyznelo voči spoločnosti kriticky.

Argumentáciu účastníka konania, že jeho zámerom v tomto prípade bolo len informovať o vzťahu nového generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovni k vlastnému verejnému obstarávaniu a tvrdenia o spoločnosti Centire mali byť len informáciou o jej dobrom postavení, Rada považuje primárne za právne irelevantnú, ako aj účelovú.

S tvrdení účastníka konania, že z hľadiska zachovania objektívnosti a nestrannosti nie je potrebné zabezpečiť priamy vstup, presnú citáciu niektorej zo strán, sa Rada stotožňuje. V uvedenom prípade však účastník konania odprezentoval netransparentnú informáciu, ktorá v kontexte obsahu príspevku bez sprostredkovania postoja dotknutej strany vyznela zavádzajúco, v neprospech spoločnosti Centire.

Konfrontujúc argumentáciu účastníka konania Rada zároveň uvádza, že ako vyplýva z vyššie uvedeného, v rámci príspevku mal byť poskytnutý priestor na vyjadrenie aj bývalému riaditeľovi Sociálnej poisťovne. Sprostredkovanie stanoviska všetkých subjektov zúčastnených na predmetnom verejnom obstarávaní nebolo z hľadiska zachovania objektívnosti a nestrannosti v príspevku odprezentovaných informácií potrebné.

V rámci vyššie uvedenej argumentácie sa účastník konania okrem iného odvoláva aj na Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady (ďalej len „Pracovný materiál") zo dňa 07.01.2009. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že Pracovný materiál neprezentuje oficiálne stanovisko Rady a preto v ňom uvedené závery nie je možné považovať za stanovisko Rady v predmetnej veci.

Na základe uvedeného Rada dospela k záveru, že v príspevku neboli naplnené kritéria objektívnosti a nestrannosti v zmysle zákona č. 308/2000 Z.z. a skonštatovala, že odvysielaním príspevku o pripravovanom audite v Sociálnej poisťovni v programe *Infoexpres plus – Správy a komentáre* dňa 08.10.2008 o cca 12.01 hod. účastník konania porušil ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt).
Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit.

zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt.
Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z. (upozornenie na porušenie zákona) sa v zmysle zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 a nasl. OSP.

V zmysle § 52 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné a vykonateľné oznámením účastníkovi konania.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:
1x účastník konania D.EXPRES, a.s.
2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

Prof. Miloš Mistrík
predseda Rady
pre vysielanie a retransmisiu