RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Kolárska č. 6, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. RL/09/2009 Bratislava dňa 24.03.2009
Správne konanie č.: 9-PgO/O-216/2009 Doložka právoplatnosti:

R o z h o d n u t i e

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada") ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona e. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.") postupom v podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 9-PgO/O-216/2009 D.EXPRES, a.s.,

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že v spravodajskom programe *Infoexpres plus – Správy a komentáre* dňa 08.10.2008 o cca 17:02 hod. odvysielal príspevok o pripravovanom audite v Sociálnej poisťovni, v ktorom nezabezpečil objektívnosť a nestrannosť,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - **upozornenie na porušenie zákona**.

Podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: „*Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila."*

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa,

podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Dňa 13.01.2009 začala Rada správne konanie voči vysielateľovi D.EXPRES, a.s., vo veci možného porušenia § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že v programe *Infoexpres plus – Správy a komentáre* dňa 08.10.2008 o cca 12.01 hod. odvysielal príspevok o pripravovanom audite v Sociálnej poisťovni, v ktorom mohlo dôjsť k nezabezpečeniu nestrannosti a objektívnosti.

Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania dňa 29.01.2009 riadne oznámené a súčasne bol vyzvaný, aby v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k predmetu správneho konania zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Účastníkovi konania bol na základe zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonom (zákon o slobode informácií) dňa 05.02.2009 poskytnutý pracovný materiál Kancelárie Rady a prepis/popis skutkového stavu k predmetnému správnemu konaniu**.**

Stanovisko účastníka konania k predmetu správneho konania bolo Rade doručené dňa 13.02.2009.

* * *

Podľa § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Vysielateľ je povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov a politicko-publicistických programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.“*

Pojmy objektívnosť, nestrannosť, názory a hodnotiace komentáre nie sú v zákone č. 308/2000 Z. z. ani v súvisiacich právnych predpisoch bližšie špecifikované alebo definované, a teda spadajú do kategórie neurčitých pojmov. Pre neurčité pojmy platí zásada, že je vo výlučnej kompetencii správneho orgánu v procese aplikácie práva, aby vymedzil ich obsah.

Za hlavné kritériá objektivity sa vo všeobecnosti považujú: relevancia, transparentnosť, presnosť, vecnosť, vyváženosť, rôznorodosť, aktuálnosť, zrozumiteľnosť, osvojenie si pozície odstupu a neutrality vo vzťahu k predmetu spravodajstva, absencia stránenia.

* * *

Dňa 08.10.2009 odvysielal účastník konania v programe *Infoexpres plus – Správy a komentáre* dňa 08.10.2008 o cca 17.02 hod. príspevok o pripravovanom audite v Sociálnej poisťovni:

Prepis dotknutého príspevku:

Monitorované vysielanie: *Infoexpres plus – Správy a komentáre*
Vysielané dňa: 08.10.2008
Čas vysielania: cca 17.02 hod.

Zvuk: hudobný predel.
Moderátorka programu M. Kašiarová: *„Zmluva je podpísaná. To je argument sociálnej poisťovne na to, aby si zaplatila aj otázny personálny audit za viac ako 30 miliónov korún. Zákazku pre súkromnú firmu stihol iba tri dni pred plánovaným odvolaním podpísať exriaditeľ poisťovne Ivan Bernátek. Nový šéf Dušan Muňko ju pri tom označil za zbytočnú."*

Redaktorka A. Dovalová: *„Bratislavská firma Centire, ktorá zvíťazila v súťaži ako jediný uchádzač má poisťovni pomôcť znížiť náklady. Muňko najskôr vyhlásil, že audit si vlastne budú chystať sami, zmluvu ale nezruší. Jeho hovorkyňa Denisa Turčíková."*
D. Turčíková: *„Keďže je zmluva už podpísaná, rokujeme so spoločnosťou Centire tak, aby audit priniesol očakávaný efekt. Nebudeme predčasne špecifikovať nastavenie spolupráce."*

Redaktorka A. Dovalová: *„Samotná firma, ktorá už má za sebou audity za desiatky miliónov pre rezort financií či kultúry tvrdí, že zefektívni činnosť poisťovne tak, ako si to objednala. České ministerstvo obrany ale s jej pobočkou v auguste prerušilo zmluvu a namiesto pôvodných 14 miliónov českých korún jej zaplatilo len sedem. Denník Právo vtedy uviedol, že dôvodom boli závažné chyby vo výsledkoch. Alexandra Dovalová, rádio Expres."*
Zvuk: hudobný predel.

* * *

Účastník konania v stanovisku k predmetu správneho konania uviedol:
„Spoločnosť D.EXPRES, a.s. vo vysielaní Rádia EXPRES dbá v prípade vysielania spravodajských programov a politicko-publicistických programov na dodržiavaní povinností v súlade s § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj § 16 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. (povinnosť zabezpečenia všestrannosti informácií a názorovej plurality v rámci vysielania). Spoločnosť D.EXPRES, a.s. vychádza pri aplikácií uvedených povinností zo všeobecne akceptovaných názorov, ako aj súčasnej teórie žurnalistiky, keďže pojmy objektívnosť a nestrannosť nie sú definované v zákone č. 308/2000 Z. z.; rovnako prihliada na rozhodovaciu prax rady. Vychádzajúc z uvedeného sú podstatnými kritériami objektivity aj relevancia, transparentnosť, vyváženosť či aktuálnosť. (Schulz W., Hagen L., Scherer H., Reifová L: Analýza obsahu mediálních sdělení, Praha 1998)

Predmetom príspevku odvysielaného o 17:03 hod. bolo aktuálne (rýchle informovanie o relevantných udalostiach) informovanie o problematike vzťahu/postoja Sociálnej poisťovni (jej nového vedenia) k už aktuálne realizovanému verejnému obstarávaniu týkajúceho sa personálneho auditu. Uvedené bolo determinantom vystavania samotného príspevku. Moderátorka uviedla príspevok pravdivou informáciou o podpísaní zmluvy, ktorej hodnota predstavuje 30 mil. korún, pričom uviedla základnú aktuálne diskutovanú tému, a to, že nový generálny riaditeľ Dušan Muňko považuje takýto audit za zbytočný. Žiadnu negatívnu konotáciu vo vzťahu k spoločnosti Centire, s.r.o. (víťaz predmetného verejného obstarávania) moderátorka neuviedla, a to ani v súvislosti so skutočnosťou, že podpísanie takejto zmluvy kolidovalo v tom čase s možným (plánovaným) odvolaním, keďže v tom čase aj otázka prípadného odvolania bola predmetom vyjadrení premiéra SR na tlačovej konferencii.

Vo vzťahu k zachovaniu vyváženosti (ide o rovnomerné zastúpenie alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave konkrétnej správy) redaktorka uviedla postoj spoločnosti tým, že má pomôcť znížiť Sociálnej poisťovni náklady, teda nespochybnila ani neuviedla spoločnosť do negatívneho svetla. A práve vo vzťahu k zachovaniu vyváženosti dala priestor na vyjadrenie sa hovorkyni Sociálnej poisťovne, ktorá rovnako nepostavila audítorskú spoločnosť do negatívneho svetla, akceptovala riadne ukončené verejné obstarávanie a z hľadiska povinnosti

verejnoprávnej inštitúcie len uviedla, že v rámci samotnej realizácie auditu bude chcieť dosiahnuť očakávaný efekt - teda zníženie nákladov. V kontexte predmetu príspevku (vzťahu Sociálnej poisťovni a auditu) uviedla redaktorka postoj audítorskej spoločnosti - „že zefektívni činnosť poisťovne", pričom zároveň uviedla informáciu, ktorá bola len sprievodnou o vytvorení predstavy o odbornosti a profesionalite audítorskej spoločnosti. Informácia o veľkých auditoch pre rezorty financií a kultúry pritom jednoznačne vyznieva pozitívne vo vzťahu k spoločnosti Centire, keďže hovorí o veľmi hodnotných referenciách (pravdivých) a poslucháč ich vnímal jednoznačne ako informáciu o činnosti predmetnej spoločnosti.

Práve v rámci zachovania transparentnosti a vyváženosti príspevku ho redaktorka uzavrela uvedením ďalšej verejne dostupnej informácie, a to, že zmluva, ktorú mala audítorská spoločnosť s Ministerstvom obrany ČR bola prerušená, a že znížená bola aj cena. Príspevok bol uzavretý informáciou, ktorú uviedol o tejto skutočnosti denník Právo. Z hľadiska zachovania transparentnosti príspevku tak bol v súlade s teóriou žurnalistiky uvedený informačný zdroj."

K uvedenej argumentácii účastníka konania Rada uvádza nasledovné:

V zmysle **§ 16 písm. b)** zákona č. 308/2000 Z.z. je vysielateľ povinný zabezpečiť objektívnosť a nestrannosť spravodajských programov; názory a hodnotiace komentáre musia byť oddelené od informácií spravodajského charakteru.

Dňa 08.10.2009 odvysielal účastník konania v programe *Infoexpres plus – Správy a komentáre* príspevok o pripravovanom personálnom audite v Sociálnej poisťovni. Z obsahu príspevku vyplynulo, že otáznu zmluvu na personálny audit za vyše 30 miliónov so spoločnosťou Centire Sociálna poisťovňa nezruší, pričom ako dôvod uvádza, že zmluva je podpísaná. Predmetnú zmluvu uzavrel bývalý riaditeľ sociálnej poisťovne len tri dni pred plánovaným odvolaním. Nový riaditeľ ju označil za zbytočnú. Firma Centire, ktorá zvíťazila v súťaži ako jediný uchádzač má poisťovni pomôcť znížiť náklady. Nový riaditeľ D. Muňko vyhlásil, že si audit budú chystať vlastne sami, napriek uvedenému však zmluvu nezruší. Jeho hovorkyňa v tejto súvislosti uviedla, že zmluva je podpísaná a preto rokujú so spoločnosťou, aby mal audit očakávaný efekt. Nastavenie spolupráce odmietla bližšie špecifikovať. Spoločnosť má za sebou audity za desiatky miliónov pre rezort financií či kultúry a tvrdí, že zefektívni činnosť poisťovne tak, ako si to objednala. České ministerstvo obrany s jej pobočkou však v auguste prerušilo zmluvu a namiesto pôvodných 14 miliónov českých korún jej zaplatilo len sedem. Podľa denníka Právo, dôvodom vtedy boli závažné chyby vo výsledkoch.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného v rámci príspevku boli redaktorkou parafrázované stanoviská súčasného riaditeľa Sociálnej poisťovne, ako aj spoločnosti Centire. Súčasne v rámci príspevku odznelo vyjadrenie hovorkyne riaditeľa Sociálnej poisťovne D. Muňka.

V rámci príspevku odzneli kritické zmienky tak vo vzťahu k bývalému ako aj súčasnému riaditeľovi Sociálnej poisťovne, ako aj voči spoločnosti Centire s.r.o.:

- V rámci príspevku bolo odprezentované negatívne stanovisko nového riaditeľa Sociálnej poisťovne k pripravovanému personálnemu auditu. Riaditeľ označil audit za zbytočný, *audit si budú chystať vlastne sami*. Zároveň bolo uvedené, že predmetnú zmluvu za vyše 30 miliónov *stihol* uzavrieť bývalý riaditeľ poisťovne Ivan Bernátek len tri dni pred svojim plánovaným odvolaním. Zároveň bol v závere

príspevku spochybnený aj výber spoločnosti, s ktorou bola zmluva uzavretá ako aj jej kvality.

- Vo vzťahu k súčasnému riaditeľovi Sociálnej poisťovne D. Muňkovi odznelo, že napriek kritike auditu, drahú zmluvu nezruší. V nadväznosti na uvedené však bolo v rámci príspevku odprezentované vyjadrenie jeho hovorkyne, ktorá uviedla, cit.: *„Keďže je zmluva už podpísaná, rokujeme so spoločnosťou Centire tak, aby audit priniesol očakávaný efekt. Nebudeme predčasne špecifikovať nastavenie spolupráce."* Zároveň v tejto súvislosti odznelo, že firma má poisťovni pomôcť znížiť náklady, pričom samotná spoločnosť uviedla, že zefektívni činnosť poisťovne tak, ako si to objednala.

- Vo vzťahu k spoločnosti Centire bolo v rámci príspevku uvedené, že spoločnosť zvíťazila v súťaži ako jediný uchádzač. V závere príspevku odznelo, že firma má za sebou audity za desiatky miliónov pre rezort financií či kultúry a tvrdí, že zefektívni činnosť poisťovne tak, ako si to objednala. Zároveň bolo uvedené, že české ministerstvo obrany s jej pobočkou v auguste prerušilo zmluvu a namiesto pôvodných 14 miliónov českých korún jej zaplatilo len sedem. Podľa vyjadrenia redaktorky denník Právo vtedy uviedol, že dôvodom boli závažné chyby vo výsledkoch.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, z hľadiska posudzovania možného porušenia ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z., za problematickú Rada považuje aj skutočnosť, že v rámci príspevku došlo k obvineniu bývalého riaditeľa Sociálnej poisťovne z toho, že uzavrel nevýhodnú a neefektívnu zmluvu za 30 miliónov tri dni pred svojim odvolaním, pričom zároveň došlo aj k spochybneniu spôsobu výberu spoločnosti, s ktorou bola zmluva uzavretá a kvalít tejto spoločnosti.

Tvrdenie o tom, že audit má znížiť náklady na fungovanie Sociálnej poisťovne, ktoré odznelo v rámci príspevku, nebolo vzhľadom na závažnosť uvedených obvinení v smere zabezpečenia vyváženosti a nestrannosti príspevku v tejto časti dostačujúce a v príspevku mal byť bývalému riaditeľovi Sociálnej poisťovne ako dotknutej osobe poskytnutý priestor na vyjadrenie, príp. malo byť prezentované jeho stanovisko inak.

Ako problematické Rada vyhodnotila taktiež vyjadrenia vzťahujúce sa k spoločnosti Centire. Tvrdenia o zbytočnosti auditu, spolu s informáciami o tom, že spoločnosť zvíťazila v súťaži ako jediný uchádzač ako aj o tom, že české ministerstvo obrany s jej pobočkou v auguste prerušilo zmluvu a namiesto pôvodných 14 miliónov českých korún jej zaplatilo len sedem a to údajne z dôvodu závažných chýb vo výsledkoch, vyzneli voči spoločnosti kriticky a boli spôsobilé spochybniť kvalitu a efektivitu jej služieb.

Redaktorkou parafrázované vyjadrenie spoločnosti Centire Rada nepovažuje v tomto prípade, vzhľadom na závažnosť uvedených kritických tvrdení, v smere zabezpečenia objektívnosti a nestrannosti odprezentovaných informácií za dostatočné. Zároveň ako účelové vyhodnotila tvrdenie účastníka konania, že záverečnú informáciu o prerušení zmluvy s českou pobočkou spoločnosti z dôvodu chýb vo výsledkoch zaradil práve z dôvodu zachovania vyváženosti príspevku.

Účastník konania vo svojom stanovisku ďalej uviedol:
„V zmysle správy o sťažnosti považuje rada práve záverečný vstup redaktorky za problematický, a to z dôvodu nevyjadrenia sa spoločnosti Centire, s.r.o. V kontexte príspevku a jeho predmetu máme však za to, že práve vyčlenením ďalšieho priestoru (resp. priamo vstupom) pre túto spoločnosť by došlo k nevyváženiu príspevku, a to najmä z týchto dôvodov

1) *predmetom príspevku nebolo informovať/spochybniť verejné obstarávanie, ale informovať o vzťahu Sociálnej poisťovni k vlastnému verejnému obstarávaniu. Práve v záujme oponentúry postoja nového vedenia poisťovne moderátorka uviedla postoj audítorskej spoločnosti, ktorý bol pozitívny vo vzťahu k predmetu informácie (t.j. že zníži náklady poisťovne azefektívni činnosť poisťovne);*
2) *informácie uvedené o audítorskej spoločnosti vychádzali z verejne dostupných informácií a predstavovali len informačný background (faktickosť) pre pochopenie informácie pre poslucháča (vytvorenie si obrazu o hodnote, postavení, činnosti spoločnosti - nevyhnutné pre poslucháča z hľadiska spracovania informácie v kontexte merateľných spoločenských hodnôt - peňazí a postavenia) t.j., že nejde o žiadnu „garážovú firmu" bez skúseností*
3) *z hľadiska zachovania objektívnosti a nestrannosti nie je potrebné zabezpečiť priamy vstup, presnú citáciu niektorej zo strán, pričom v tomto prípade audítorská spoločnosť ani nebola postavená do sporu/konfliktu so Sociálnou poisťovňou ani s výrokmi či informáciami vedenými redaktorkou alebo moderátorkou.*

Ak by sme pripustili skutočnosť, že objektívnosť a nestrannosť predmetného príspevku by bola zachovaná len v prípade vyjadrenia (iného, priameho, ďalšieho a pod.) sa spoločnosti Centire, s.r.o. museli by sme pripustiť v zmysle maius continent in se minius, že sa v predmetnom príspevku mali vyjadriť aj ostatní uchádzači verejného obstarávania, české ministerstvo obrany a najmä bývalý generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne; takýmto spôsobom by sa však nedali pripravovať správy, lebo z dôvodu lavínového efektu by sa nedalo zabrániť nevyváženosti.

Objektívnosť a nestrannosť sa nezachováva a priori „vyjadrovaním" každej zo spomenutých, dotknutých strán - subjektov. V predmetnom príspevku navyše bol uvedený postoj audítorskej spoločnosti.

Príspevok neobsahoval žiadne negatívne informácie o spoločnosti, ktoré by ju mohli postaviť do zlého svetla v kontexte názoru generálneho riaditeľa Sociálnej poisťovne, práve naopak príspevok obsahoval informácie o spoločnosti, ktoré spochybňovali názor nového generálneho riaditeľa, a preto bola použitá verejne dostupná (známa) informácia z iného média, a to s citovaním zdroja.

Uvedeným došlo podľa nášho názoru k vyváženosti príspevku, teda k rovnomernému zastúpeniu alternatív vo vzťahu k rozsahu a úprave predmetného príspevku. V predmetnom prípade bola tak dodržaná faktickosť príspevku zachovaním relevancie informácií a nestrannosti ich prezentovania, ktorá bola dosiahnutá práve kombináciou vyváženosti (pomerný čas/priestor/dôraz) protichodných informácií, pohľadov, resp. verzií udalostí, ako aj neutrality redaktorky a moderátorky pri ich prezentácií, a tým bola zo strany vysielateľa zabezpečená povinnosť objektívnosti a nestrannosti podľa § 16 písm. b/ zákona č. 308/2000 Z. z.

Na základe uvedeného máme za to, že z nám (ako účastníkovi konania) známych podkladov a informácií uvedených v spise správneho konania nie sú dôkazy, ktorými by bolo jednoznačne preukázané, že bola porušená objektívnosť a nestrannosť v rámci príspevku o pripravovanom audite v Sociálnej poisťovni odvysielaného 8. 10. 2008 o cca 17:02 hod. v programe Infoexpres plus - Správy a komentáre, a preto žiadame, aby bolo správne konanie č. 9-PgO/O-216/2009 zastavené, pretože odpadol dôvod konania."

Konfrontujúc uvedenú argumentáciu účastníka konania Rada uvádza:

Argumentáciu účastníka konania, že jeho zámerom v tomto prípade bolo len informovať o vzťahu Sociálnej poisťovne k vlastnému verejnému obstarávaniu a tvrdenia o spoločnosti Centire mali byť len informáciou o jej dobrom postavení, považuje Rada primárne za právne irelevantnú, ako aj účelovú.

S tvrdením účastníka konania, že z hľadiska zachovania objektívnosti a nestrannosti nie je potrebné zabezpečiť priamy vstup, presnú citáciu niektorej zo strán, sa stotožňujeme. V uvedenom prípade však účastník konania odprezentoval konfrontačné informácie, ktoré v kontexte obsahu príspevku bez bližšej konkretizácie, príp. sprostredkovania postoja dotknutej strany vyzneli zavádzajúco, v neprospech spoločnosti Centire. V rámci príspevku odznelo aj redaktorkou parafrázované vyjadrenie spoločnosti Centire v znení, cit: „*Firma ... tvrdí, že zefektívni činnosť poisťovne tak, ako si to objednala."* Uvedené vyjadrenie je možné vyhodnotiť ako relevantné vo vzťahu k tvrdeniam o neefektívnosti auditu. Vo vzťahu k informáciám spochybňujúcim priebeh súťaže a k informáciám o prerušení zmluvy s jej českou pobočkou z dôvodu závažných chýb vo výsledkoch ich však Rada považuje za nedostatočné, pričom má za to, že na tieto malo byť umožnené spoločnosti reagovať, príp. jej stanovisko k uvedeným otázkam malo byť v rámci príspevku sprostredkované inak.

Konfrontujúc argumentáciu účastníka konania zároveň Rada uvádza, že ako vyplýva z vyššie uvedeného, v rámci príspevku mal byť poskytnutý priestor na vyjadrenie aj bývalému riaditeľovi Sociálnej poisťovne. Sprostredkovanie stanoviska všetkých subjektov zúčastnených na predmetnom verejnom obstarávaní ako ani stanoviska českého ministerstva obrany nebolo z hľadiska zachovania objektívnosti a nestrannosti v príspevku odprezentovaných informácií potrebné. Argumentácia účastníka konania sa zároveň javí v tejto časti ako zmätočná, nakoľko z vyjadrenia redaktorky v príspevku vyplynulo, že spoločnosť Centire zvíťazila v súťaži ako jediný uchádzač.

V rámci vyššie uvedenej argumentácie sa účastník konania okrem iného odvoláva aj na Pracovný materiál Kancelárie Rady na rokovanie Rady (ďalej len „Pracovný materiál") zo dňa 07.01.2009. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že Pracovný materiál neprezentuje oficiálne stanovisko Rady a preto v ňom uvedené závery nie je možné považovať za stanovisko Rady v predmetnej veci.

Na základe uvedeného Rada dospela k záveru, že v príspevku neboli naplnené kritéria objektívnosti a nestrannosti v zmysle zákona č. 308/2000 Z.z. a skonštatovala, že odvysielaním príspevku o pripravovanom audite v Sociálnej poisťovni v programe *Infoexpres plus – Správy a komentáre* dňa 08.10.2008 o cca 17.02 hod. účastník konania porušil ust. § 16 písm. b) zákona č. 308/2000 Z.z.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt).
Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt.
Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. a/ zákona č. 308/2000 Z. z. (upozornenie na porušenie zákona) sa v zmysle zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 a nasl. OSP.

V zmysle § 52 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné a vykonateľné oznámením účastníkovi konania.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:
1x účastník konania D.EXPRES, a.s.
2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

Prof. Miloš Mistrík
predseda Rady
pre vysielanie a retransmisiu