RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Dobrovičova 8, 811 09 Bratislava

Rozhodnutie č. RL/32/2009 Bratislava dňa 25.08.2009
Správne konanie č. 189-PgO/O-2731/2009 Doložka právoplatnosti:

R O Z H O D N U T I E

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z.z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 189-PgO/O-2731/2009 TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. tým,

že dňa 23.04.2009 v čase o 06:00 hod., 06:25 hod., 06:59 hod., 07:27 hod., 07:59 hod. 08:28 hod. odvysielal sponzorovaný program *Správy o počasí,* ktorý nebol označený názvom sponzora,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila."*

Odôvodnenie

Podľa § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Rada na svojom zasadnutí dňa 02.06.2009 prijala uznesenie o začatí správneho konania voči TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“) vo veci možného porušenia § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s tým, že dňa 23.04.2009 v čase o 06:00 hod., 06:25 hod., 06:59 hod., 07:27 hod., 07:59 hod., 08:28 hod. odvysielal sponzorovaný program *Správy o počasí,* ktorý nebol označený názvom sponzora.
Oznámenie o začatí správneho konania bolo účastníkovi konania doručené dňa 16.06.2009, na základe čoho sa začalo správne konanie č. 189-PgO/O-2731/2009. V oznámení o začatí správneho konania bol

účastník konania vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Dňa 26.06.2009 účastník konania podľa § 23 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. nazrel do administratívneho spisu správneho konania č. 189-PgO/O-2731/2009. Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 30.06.2009.

* * *

Podľa ustanovenia **§ 38 ods. 2** zák. č. 308/2000 Z. z.: *„Ak je program alebo séria programov čiastočne alebo ako celok sponzorovaný, musí byť vysielateľom zreteľne označený názvom, ak ide o právnickú osobu, menom a priezviskom, ak ide o fyzickú osobu, alebo logom sponzora na začiatku programu a na konci programu.“*

* * *

Účastník konania odvysielal dňa 23.04.2009 v 06:00 hod., 06:25 hod., 06:59 hod., 07:27 hod., 07:59 hod., 08:28 hod. sponzorovaný program *Správy o počasí,* pred odvysielaním a na záver ktorého odvysielal sponzorský odkaz znení (prepis resp. popis sponzorského odkazu) *„Aktuálnu predpoveď počasia vám prináša Clavin Strong – výživový doplnok na skvalitnenie erekcie s rýchlym nástupom účinku, na ktorý sa môžete vždy spoľahnúť.* (počuť smiech) *Clavin Strong – okamžite sexuálnym diablom.“*

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol:
„Na základe Vášho oznámenia sme túto záležitosť preskúmali a dospeli sme k záveru, že informácia „predpoveď počasia vám prináša Clavin Strong“ skutočne neobsahuje názov sponzora, ale len jeho produktu, ktorý je výživovým doplnkom. Sme si vedomí, že uvedenou okolnosťou došlo k porušeniu zákona, na základe ktorého nám môže byť podľa zákona o vysielaní a retransmisii uložená sankcia vo forme upozornenia na porušenie zákona. Dovoľujeme si však uviesť, že tento nesúlad nebol spôsobený našou spoločnosťou úmyselne a názov sponzora nebol do nahraného a odvysielaného oznámenia začlenený výhradne nedopatrením.“

Z prepisu / popisu odvysielaného sponzorského odkazu vyplýva, že tento komunikát obsahoval iba slovnú informáciu o tovare - výživovom doplnku Clavin Strong. Nakoľko je účastník konania vysielateľom rozhlasovej programovej služby, v prípade, ak je program alebo séria programov čiastočne alebo ako celok sponzorovaný, musí účastník konania zreteľne označiť sponzora tohto programu alebo série programov a to jeho názvom, ak je sponzorom právnická osoba alebo menom a priezviskom, ak je sponzorom fyzická osoba; použitie loga ako vizuálneho prvku v prípade rozhlasovej programovej služby logicky neprichádza do úvahy. Označenie sponzorovaného programu iba názvom tovaru je preto *de lege lata* nedostatočné a v rozpore s povinnosťou podľa § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z., čo napokon priznáva vo svojom vyjadrení aj účastník konania.

Skutočnosť, že podľa vyjadrenia účastníka konania tento nesúlad nebol spôsobený úmyselne a názov sponzora nebol začlenený do odvysielaného oznámenia nedopatrením, je z hľadiska vzniku zodpovednosti za správny delikt právne irelevantná, nakoľko u právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z.z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt.

Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania. **V tomto prípade preto jediným podstatným kritériom ostáva, či objektívne došlo k porušeniu § 38 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z., čo je v tomto prípade spoľahlivo preukázané.**

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. (upozornenie na porušenie zákona) sa v zmysle zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 a nasl. OSP. Podľa § 52 zákona č. 71/1967 Zb. Rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné a vykonateľné oznámením účastníkovi konania.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:
1x účastník konania: TAM ART PRODUCTIONS, s.r.o.
2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

Prof. Miloš Mistrík
predseda
Rady pre vysielanie a retransmisiu