RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Kolárska č. 6, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. RL/7/2009 Bratislava dňa 24.03.2009
Správne konanie č.: 238-PgO/O-4663/2008 Doložka právoplatnosti:

R O Z H O D N U T I E

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa ustanovenia § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa ustanovenia § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 238-PgO/O-4663/2008 Seperdeo vita TV, spol. s r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 16 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. tým,

že neposkytol na základe vyžiadania Rady súvislé záznamy vysielania z dní 15.08., 18.08, 25.08. a 29.08.2008,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona,**

Podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Dňa 18.11.2008 začala Rada správne konanie voči vysielateľovi Seperdeo vita TV, spol. s r.o. (ďalej len „účastník konania“) vo veci možného porušenia § 16 písm. e) zákona č. 308/2000

Z. z. v súvislosti s tým, že vysielateľ na vyžiadanie Rady neposkytol súvislý záznam vysielania z dní 15.08., 18.08., 25.08. a 29.08.2008.

Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania dňa 09.12.2008 riadne oznámené a súčasne bol vyzvaný, aby v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.
Vyjadrenie účastníka konania nebolo Rade doručené.

* * *

Podľa § 5 ods. 1 písm. m) zákona č. 308/2000 Z.z. *„Do pôsobnosti rady v oblasti výkonu štátnej správy patrí: žiadať záznamy vysielania od vysielateľov v prípade potreby,“*

Podľa § 16 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z. je vysielateľ povinný *„uchovávať súvislé záznamy vysielania počas 30 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite; na vyžiadanie rady poskytne vysielateľ záznam vysielania na zvyčajnom technickom nosiči, ktorého druh určí rada v licencii po dohode s vysielateľom.“*

Dňa 18.08.2008 Rada žiadosťou č. 3596/2008 požiadala účastníka konania o zaslanie súvislých záznamov vysielania z dní 15.08. a 18.08.2008. Žiadosť bola zaslaná poštovou zásielkou, označenou ako „*do vlastných rúk*“. Dňa 19.09.2008 bola uvedená žiadosť Rade vrátená s tým, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Dňa 19.09.2008 Rada žiadosťou č. 4089/2008 požiadala účastníka konania o zaslanie súvislých záznamov vysielania z dní 25.08. a 29.08.2008. Žiadosť bola zaslaná poštovou zásielkou, označenou ako „*do vlastných rúk – opakované doručenie*“. Dňa 20.10.2008 bola uvedená žiadosť Rade vrátená s tým, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. Správny poriadok *„ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnemu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.“* Toto ustanovenie upravuje tzv. **fikciu doručenia**, t.j. zásielka určená do vlastných rúk, adresovaná právnickej osobe, sa považuje za doručenú aj v tom prípade, ak sa adresát – právnická osoba, reálne so zásielkou resp. jej obsahom neoboznámil, ale bol riadnym spôsobom o uložení zásielky upovedomený; fikcia doručenia v danom prípade nastáva po troch dňoch od vrátenia zásielky správnemu orgánu.

Prvé vyžiadanie zo dňa 18.08.2008 bolo Rade vrátené dňa 19.09.2008; podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku tak uvedené vyžiadanie možno považovať za doručené dňa 23.09.2008. Druhé vyžiadanie zo dňa 19.09.2008 bolo Rade vrátené dňa 20.10.2008; podľa § 25 ods. 2 Správneho poriadku možno toto vyžiadanie považovať za doručené dňa 24.10.2008.

V oboch prípadoch bola na zaslanie súvislých záznamov vysielania určená lehota 7 dní odo dňa doručenia vyžiadania; lehota na zaslanie záznamov z vysielania v prvom prípade uplynula dňa 01.10.2008 a v druhom prípade dňa 01.11.2008.

Podľa § 16 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z. je vysielateľ povinný uchovávať súvislé záznamy vysielania počas 30 dní odo dňa ich vysielania v zodpovedajúcej kvalite a na vyžiadanie Rady je povinný ich poskytnúť na zvyčajnom technickom nosiči. Účastník konania na vyžiadanie Rady požadované záznamy neposkytol, čím si nesplnil povinnosť poskytnúť Rade požadovaný záznam vysielania v zodpovedajúcej technickej kvalite. Z hľadiska vzniku zodpovednosti za správny delikt je irelevantné, z akého dôvodu k nemu došlo, jediným relevantným kritériom ostáva, či objektívne došlo k porušeniu zákona č. 308/2000 Z.z., čo v tomto prípade Rada považuje za spoľahlivo preukázané.

Rada na základe uvedeného dospela k záveru, že bolo zhromaždených dostatok podkladov a dôkazov na preukázanie porušenia § 16 písm. e) zákona č. 308/2000 Z. z. vzhľadom na to, že účastník konania neposkytol Rade súvislý záznam vysielania z dní 15.08., 18.08., 25.08. a 29.08.2008.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt).
Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Účastník konania od účinnosti zákona č. 308/2000 Z.z. za porušenie ustanovenia § 16 písm. e) zákona č. 308/2000 Z.z. v minulosti sankcionovaný ešte nebol.

* * *

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. (upozornenie na porušenie zákona) sa v zmysle zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 a nasl. OSP.

V zmysle § 52 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné a vykonateľné oznámením účastníkovi konania.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:
1x účastník konania: Seperdeo vita TV, spol. s r.o.
2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

Prof. Miloš Mistrík
predseda
Rady pre vysielanie a retransmisiu