RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Kolárska č. 6, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. RP/13/2009 Bratislava dňa 21.04.2009
Správne konanie č.: 7-PgO/O-214/2009 Doložka právoplatnosti:

R o z h o d n u t i e

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g/ zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa s § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 7-PgO/O-214/2009, MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.

porušil povinnosť ustanovenú v § 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z.

tým,

že v programe *Dnes* dňa 21.10.2008 o cca 19:28 hod. odvysielal príspevok *Dozrieva nebezpečný durman,* ktorý spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasiahol do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd v ňom zobrazenej maloletej osoby,

za čo mu ukladá

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. d/ zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu - **pokutu** určenú podľa § 67 ods. 5 písm. e) vo výške **10.000,00 €, slovom desaťtisíc eur.**

Podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

V zmysle § 67 ods. 10 zákona č. 308/2000 Z. z. je pokuta splatná do 30 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia a je potrebné uhradiť ju na účet: 7000088921/8180, VS 1309, KS 6548.

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych

predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Dňa 13.01.2009 začala Rada správne konanie voči spoločnosti MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r. o. vo veci možného porušenia § 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s odvysielaním príspevku *Dozrieva nebezpečný durman* v programe *Dnes* zo dňa 22.10.2008 o cca 19:28 hod., v ktorom mohlo dôjsť k možnému zásahu do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd v ňom zobrazenej osoby.

Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania dňa 29.1.2009 riadne oznámené a súčasne bol vyzvaný, aby v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia podľa ustanovenia § 33 ods. 1 a§ 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Účastníkovi konania bol na základe jeho žiadosti zo dňa 9.2.2009 podľa zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonom (zákon o slobode informácií) dňa 18.02.2009 poskytnutý pracovný materiál Kancelárie Rady a prepis/popis skutkového stavu k predmetnému správnemu konaniu.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 13.02.2009.

V záujme úplného a presného zistenia skutočného stavu veci bolo v predmetnej veci nariadené ústne pojednávanie, ktoré sa uskutočnilo dňa 21.04.2009 o 11:00 hod. v sídle Rady.

Rada sa so skutkovým stavom oboznámila a v danej veci rozhodla dňa 21.04.2009.

* * *

Popis programu:

Moderátor: Karol Farkašovský
Úvodný prehľad správ. Jednotlivé
správy:

- Slováci chodia tankovať do Rakúska
- Napadol starostu Slizkého
- Nechení Rómovia (asi preklep - Nechcení...)
- Pri havárii nezastavila ani sanitka
- Úradníci spravili chybu
- 9-ročný chlapec chcel skočiť do rieky
- **Dozrieva nebezpečný durman**

Karol Farkašovský uviedol správu zo štúdia: *„Durman obecný možno považovať za voľne dostupnú náhradu halucinogénnej drogy. Je návykový, môže spôsobiť trvalé šialenstvo, ale aj zabiť. Pre rodičov znamená výzvu dávať väčší pozor na deti. Práve v tomto období totiž táto nebezpečná rastlina dozrieva. "*
Obrazová správa: Detail dvoch plodov rastliny, potom strih do prírody, v ktorej voľne rastie durman. Mimo obraz slová redaktora: „*Na Slovensku durman obecný patrí medzi lulkovité rastliny akými sú zemiak či rajčiny. "*
Strih na ruku, ktorá odtrhne bobuľu durmana a vymädlí z nej čierne zrniečka: „ *Mladí ľudia ho často užívajú napríklad namiesto marihuany. "*
V obraze vstupná brána nemocnice, strih na fľašu s infúziou, pomaly kamera prejde obrazom na nemocničné lôžko a ruku pacienta, mimo obraz slová redaktora: „ *V bojnickej nemocnici dokonca museli hospitalizovať deti, ktoré boli pod vplyvom durmanu. "*
V detaile tvár lekárky, dolu titulok: *Alena Pillárová, primárka detského odd. Nemocnice Bojnice,* hovorí: *„Mali také halucinácie, správali sa neadekvátne, smiali sa... "*
V obraze strih na ruku s prsteňom a so zapichnutou ihlou s infúziou: Mimo obraz pokračuje primárka v približovaní stavu pacientov: *„...mali zrakové, sluchové halucinácie."*
Strih na vstupnú bránu nemocnice so švenkom na nápis *NEMOCNICA,* mimo obraz slová redaktora: „ *Vystrašení rodičia ich priviedli do nemocnice. V tomto prípade sa podarilo deti zachrániť. "* Pri týchto slovách bol strih do nemocničnej izby, kde boli tri postele. V strednej ležal detský pacient, ktorému bolo vidieť do tváre bez rozrastrovania obrazu. Pri ďalších slovách redaktora bola v obraze opäť v detaile ruka s prsteňom a so zapichnutou ihlou s infúziou, kamera potom prechádza na infúznu fľašu - pritom bola v obraze na sekundu ukázaná aj tvár pacienta z väčšej blízkosti, ako bola pri pohľade do izby ako celku. Pri tomto obraze odzneli slová redaktora mimo obraz: *„Durman je veľmi nevyspytateľný a dokonca návykový. "* Záber v izbe trval necelých 5 sekúnd.
V obraze detail tváre lekárky, ktorá hovorí: „ *To dieťa ešte nevie odhadnúť tú dávku, kedy ešte sú tie pocity príjemné a kedy už teda dochádza k otrave. "* V obraze sa strieda pohľad na okolie nemocnice, kde v diaľke prevážajú na vozíku pacienta, okolo prechádza sanitka, lekárka ďalej hovorí: *„Zaznamenané sú niekoľko prípadov úmrtí po požití durmanu."*
V obraze stále okolie nemocnice - prechádzajúce autá, ľudia stojaci na chodníku, mimo obraz slová redaktora: *„Ľudia nadrogovaní durmanom sú ako pod vplyvom alkoholu alebo inej drogy. Niekoľko prípadov riešili aj policajti. "*
V obraze strih na detail tváre policajta, dolu titulok Rastislav Tomanica, náčelník MsP Handlová, hovorí: *„Ja by som ju porovnal minimálne teda k marihuane a jej nebezpečné účinky sú naozaj vysoké. "* Pri posledných slovách policajta strih opäť na viaceré detaily rastliny. V obraze stále durman, potom ruka, ktorá z plodu rastliny do dlane vysýpa čierne semienka. Mimo obraz slová redaktora: *„Nebezpečenstvo durmana spočíva v tom, že rastie na voľne dostupných priestranstvách. A tak sa k nemu dieťa môže veľmi ľahko dostať."*
V obraze redaktor, ktorý hovorí: *„Pestovanie či prechovávanie tejto rastliny je legálne. To znamená: ľudia môžu durman jesť napríklad aj na námestí. Peter Ziman, televízia Markíza."*
Trvanie príspevku: 1:24 minúty

- Povinné očkovanie sa rozšíri
- Otvorený deň v košickom tajnom archíve
- „Menovci" medzi obcami
- Maco behá s obojkom...

Popis programu:

Moderátorka: Miriam Kalisová
Úvodný prehľad správ.
Jednotlivé správy:

- Falošný zákazník vyčíňa v Prievidzi
- Policajt nepôjde do väzby
- Našli kradnuté stroje
- Rozdelený Hlohovec sa opäť spojí
- Márny boj o študentské zľavy
- Vyhodili ich z autobusu
- Z Bratislavy do Banskej Bystrice za desať dní
- Stena pred lekárňou stále stojí
- Až 8-ročný pobyt za mrežami
- Zakázali ortuťové teplomery
- V Prievidzi testovali úradníkov
- Horela 180-ročná lipa
- Majetky mafiánov budú slúžiť neziskovkám

Moderátorka v závere programu DNES hovorí:
„ *V spravodajskej relácii DNES, vysielanej dňa 21. októbra, sme použili v reportáži o škodlivých účinkoch voľne rastúcej byliny durman zábery na chlapca ležiaceho na lôžku v nemocnici v Bojniciach. Chlapec sa nelieči na žiadne ochorenie súvisiace s užitím durmanu. Išlo len o ilustračné zábery. Chlapcovi a jeho rodine sa ospravedlňujeme. "*

- Rozlúčenie sa s divákmi, koniec programu.

* * *

Ustanovenie **§ 19 ods. 1** zákona č. 308/2000 Z.z.:
„Programová služba a všetky jej zložky nesmú spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom zasahovať do ľudskej dôstojnosti a základných práv a slobôd iných.“

* * *

Účastník konania odvysielal dňa 21.10.2008 o cca 19:28 hod. v programe *Dnes* príspevok *Dozrieva nebezpečný durman*. V predmetnom príspevku účastník konania opísal recipientovi rastlinu Durman obecný, jeho škodlivé účinky na ľudský organizmus, poukázal na časté prípady zneužívania tejto rastliny zo strany maloletých a na negatívne zdravotné dôsledky takéhoto konania. Predmetný príspevok sa zaoberal aj konkrétnym prípadom zneužitia Durmanu obecného v Bojniciach. K tomuto prípadu odvysielal vyjadrenia kompetentných osôb, okrem iných aj lekárov z miestnej nemocnice. Pri popisovaní konkrétneho prípadu otravy Durmanom obecným, odvysielal účastník konania dva zábery, v ktorých bol jasne identifikovateľný maloletý pacient ležiaci na nemocničnej posteli. Počas dvoch predmetných záberov odznel komentár účastníka konania cit.: „*Vystrašení rodičia ich priviedli do nemocnice. V tomto prípade sa podarilo deti zachrániť." , „Durman je veľmi nevyspytateľný a dokonca návykový. "* Predmetné zábery boli integrálnou súčasťou príspevku a nemali žiadne osobitné označenie (napr. „ilustračné zábery“). Následne príspevok pokračoval vyjadrením lekárky a náčelníka mestkej polície Handlová, ktorí poukazovali na nebezpečnosť predmetnej rastliny. Na záver príspevku účastník konania poukázal na dve skutočnosti, ktoré zvyšujú nebezpečenstvo zneužitia predmetnej rastliny najmä zo strany maloletých. A to na fakt, že

Durman obecný rastie voľne v prírode a je teda voľne dostupný, a že je prechovávanie alebo pestovanie je legálne.

Právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti patrí medzi základné ľudské práva a slobody, chránené, okrem iného, aj čl. 19 Ústavy SR a zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. V zmysle § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka je každý, teda aj účastník konania, oprávnený vyhotoviť a primeraným spôsobom použiť obrazový záznam inej fyzickej osoby a to aj bez jej privolenia. Takýto záznam možno použiť na vedecké alebo umelecké účely a pre tlačové, filmové, rozhlasové a televízne spravodajstvo, i v takomto prípade však použitie nesmie byť v rozpore s oprávnenými záujmami fyzickej osoby.

Účastník konania vo svojom stanovisku uviedol:
„Dňa 22.10.2008 v relácii s názvom „Dnes" odvysielal vysielateľ príspevok s názvom „Dozrieva nebezpečný durman". Obsahovou vizuálnou súčasťou predmetného príspevku boli aj 2 x zábery / dĺžka max do 2 sek/ na maloletého , ktorý bol v čase nakrúcania pacientom príslušnej nemocnice. Zábery, na podklade ktorých mohlo prísť k identifikácii maloletého boli odvysielané bez súhlasu zákonného zástupcu maloletého. Niekoľko dní po odvysielaní príspevku matka maloletého kontaktovala šéfredaktora relácie Dnes s požiadavkou na uskutočnenie nápravy vadného stavu. Vysielateľ v snahe uviesť veci na pravú mieru a v snahe odškodniť protiprávny stav, vyhovel matke maloletého v plnom rozsahu a dňa 31.10.2008 v rovnakom vysielacom čase, v rovnakej relácii s názvom „Dnes" uverejnil nasledovný text ospravedlnenia: „V spravodajskej relácii Dnes vysielanej dňa 21-ho októbra sme použili v reportáži o škodlivých účinkoch voľne rastúcej byliny durman zábery na chlapca ležiaceho na lôžku v nemocnici v Bojniciach. Chlapec sa nelieči na žiadne ochorenie súvisiace s užitím durmanu. Išlo len o ilustračné zábery. Chlapcovi a jeho rodine sa ospravedlňujeme."

Zo stanoviska účastníka konania je zrejmé, že v tomto prípade došlo k vyhotoveniu obrazového záznamu fyzickej osoby (maloletého ležiaceho na nemocničnom lôžku) a jeho následnému použitiu bez privolenia tejto osoby resp. jeho zákonného zástupcu. Bez ohľadu na túto skutočnosť, t.j. či dotknutá osoba poskytla resp. neposkytla súhlas na použitie a odvysielanie záberov, je však účastník konania povinný použiť tieto zábery primeraným spôsobom a v primeranom rozsahu. V opačnom prípade, teda ak dôjde k použitiu záberov nad rámec tzv. spravodajskej licencie, dochádza k zásahu do osobnostných práv fyzickej osoby napr. práva na zachovanie ľudskej dôstojnosti.

Predmetný príspevok sa ako celok zaoberal škodlivosťou Durmanu obecného a prípadmi jeho zneužitia najmä zo strany maloletých. V predmetnom príspevku tiež účastník konania opísal recipientovi konkrétny prípad zneužitia predmetnej rastliny maloletými v Bojniciach cit.:*„V bojnickej nemocnici dokonca museli hospitalizovať deti, ktoré boli pod vplyvom durmanu."* Následne sprostredkoval recipientovi vyjadrenie primárky detského oddelenia cit.: *„Mali také halucinácie, správali sa neadekvátne, smiali sa... ", „...mali zrakové, sluchové halucinácie."* Po tomto vyjadrení účastník konania sprostredkoval recipientovi vizuálne zábery nemocničnej izby, počas ktorých verbálne sprostredkoval informácie cit.: *„Vystrašení rodičia ich priviedli do nemocnice. V tomto prípade sa podarilo deti zachrániť.", „Durman je veľmi nevyspytateľný a dokonca návykový."* Ako vyplýva z popisu skutkového stavu a najmä zo záznamu vysielania predmetného programu, maloletý ležiaci na nemocničnom lôžku je počas týchto záberov jasne identifikovateľný. Skutočnosť, že maloletý mohol byť na základe týchto záberov identifikovateľný pripúšťa aj samotný účastník konania vo svojom stanovisku. Predmetné zábery neboli označené ako „ilustračné“ alebo iným označením s obdobným významom. Rada skonštatovala, že použitie záberov maloletého v predmetnom

príspevku vzhľadom na spôsob a formu použitia mohlo nepochybne viesť k bezdôvodnému spájaniu maloletého so zneužívaním nebezpečnej rastliny Durmanu obecného. Vzhľadom na kontext predmetného príspevku mohla táto skutočnosť zjavne spôsobiť spoločenskú difamáciu maloletého a jeho rodiny. Z odvysielaného ospravedlnia je navyše zrejmé, že spoločenská difamácia maloletého a jeho rodiny bola spôsobená výlučne konaním účastníka konania, a to použitím predmetných záberov účastníkom konania neprimeraným spôsobom. Vzhľadom na uvedené dospela Rada k záveru, že použitím predmetných záberov neprimeraným spôsobom došlo k zásahu do ľudskej dôstojnosti maloletého ležiaceho na nemocničnom lôžku.

Účastník konania vo svojom stanovisku ďalej uviedol: *„Máme za to, že napriek skutočnosti, že u právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt), náprava vadného stavu bola uskutočnená v krátkom časovom horizonte , v rovnakom rozsahu, v rovnakej Felícii, v rovnakom vysielacom čase a podľa požiadaviek sťažovateľa, dovoľujeme si týmto Radu požiadať, aby pri rozhodovaní v predmetnej veci zobrala vyššie uvedené argumenty do úvahy , ako tzv. liberačné dôvody a zohľadnila ich pri určení druhu sankcie.“*

Na ústnom pojednávaní účastník konania do zápisnice uviedol: „*Účastník konania zdôraznil, že vysielateľ zareagoval hneď ako bol upozornený na chybu, ktorá v predmetnom príspevku nastala. Rodina maloletého požadovala ospravedlnenie, čo mu bolo bez zbytočného odkladu vyhovené a ospravedlnenie bolo odvysielané v rozsahu a vo forme, ktorú rodina požadovala. Účastník konania si uvedomuje objektívnu zodpovednosť právnickej osoby. Majú však za to, že odvysielané ospravedlnenie bolo dostatočné. Podľa analýz sledovanosti program, v ktorom bolo odvysielané ospravedlnenie, videlo viac divákov ako samotný program. Účastník konania namieta argument uvedený v monitorovacej správe, že nie všetci diváci mohli vidieť toto ospravedlnenie. Považuje ho za špekulatívne a nepreukázateľné a teda nemôže byť podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní.“*

Rada skonštatovala, že účastník konania ako právnická osoba zodpovedá za správne delikty zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť za správny delikt). V prípade porušenia povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. je správny delikt dokonaný odvysielaním konkrétneho vadného obsahu. Z tohto dôvodu je odvysielaním predmetného ospravedlnenia maloletému a jeho rodine možné iba zmierniť následky predmetného správneho deliktu ale nie je možné takéto konanie vyhodnotiť ako liberačný dôvod. Monitorovacia správa je interným dokumentom Kancelárie Rady. Monitorovacia správa nie je súčasťou spisového materiálu a nie je podkladom pre rozhodnutie v správnom konaní v zmysle § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. a bola účastníkovi konania poskytnutá v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt).

Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit.

zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt.

Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

Podľa ustanovenia § 64 ods. 2 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Sankciu podľa odseku 1 písm. d) rada uloží, ak vysielateľ, prevádzkovateľ retransmisie alebo právnická osoba alebo fyzická osoba podľa § 2 ods. 2 a 4 aj napriek písomnému upozorneniu rady opakovane porušia povinnosť, na ktorej porušenie boli upozornení. Rada uloží pokutu bez predchádzajúceho upozornenia, ak sa porušila povinnosť uložená v § 19. Rada môže uložiť pokutu aj bez predchádzajúceho upozornenia, ak sa porušila povinnosť uložená v § 16 písm. c), h) a i), § 20 ods. 1 a 3, § 30, ako aj keď sa vysiela bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. b)] alebo ak sa prevádzkuje retransmisia bez oprávnenia [§ 2 ods. 1 písm. c)]. Pokutu rada určí podľa závažnosti veci, spôsobu, trvania a následkov porušenia povinnosti, miery zavinenia a s prihliadnutím na rozsah a dosah vysielania a retransmisie a získané bezdôvodné obohatenie."*

V prípade § 64 ods. 2 prvá veta zákona č. 308/2000 Z.z. ide o kogentné ustanovenie zákona, ktoré nepripúšťa voľnosť uváženia pri rozhodovaní o druhu sankcie za opakované porušenie tej istej povinnosti.

Účastník konania sa dopustil porušenia § 19 ods. 1 už v minulosti. Rozhodnutím č. RP/206/2005 mu bola uložená sankcia - pokuta vo výške 1.000.000- Sk za odvysielanie programu *Mojsejovci*. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.5.2006.

Rozhodnutím č. RP/17/2008 zo dňa 03.06.2008 bola účastníkovi konania uložená sankcia – pokuta vo výške 500.000,- Sk. za porušenie predmetnej povinnosti odvysielaním príspevku informujúcom o úmrtí dvoch skialpinistov v Tatrách. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2008.

Rozhodnutím č. RP/73/2007 zo dňa 18.12.2007 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta – vo výške 1.000.000 ,- Sk. za porušenie predmetnej povinnosti odvysielaním príspevku *Tragická nehoda* v programe *Televízne noviny*. Najvyšší súd zmenil výšku sankcie na 500.000 ,- Sk. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2008.

Rozhodnutím č. RP/72/2007 zo dňa 18.12.2007 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta – vo výške 3.000.000 ,- Sk. za porušenie predmetnej povinnosti odvysielaním príspevku *Tragická nehoda* v programe *Reflex*. Najvyšší súd zmenil výšku sankcie na 2.000.000 ,- Sk. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2008.

Rozhodnutím č. RP/55/2007 zo dňa 25.9.2007 bola účastníkovi konania uložená sankcia pokuta – vo výške 1.000.000 ,- Sk. za porušenie predmetnej povinnosti odvysielaním príspevku *Poprava* v programe *Paľba*. Najvyšší súd potvrdil toto rozhodnutie dňa 17.3.2009.

Na základe uvedených faktov Rada dospela k záveru, že sú naplnené zákonné predpoklady na uloženie sankcie - pokuty a z tohto dôvodu Rada rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Pri určovaní výšky pokuty za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. Rada vzala do úvahy najmä:

- **závažnosť správneho deliktu** – príspevok svojou formou a obsahom - použitím záberov maloletého bez ich označenia ako „ilustračných“ záberov, v predmetnom kontexte, nepochybne mohol viesť k bezdôvodnému spájaniu maloletého so zneužívaním nebezpečnej rastliny Durmanu obecného. Vzhľadom na kontext predmetného príspevku mohla táto skutočnosť nepochybne spôsobiť spoločenskú difamáciu maloletého a jeho rodiny čím predmetný príspevok zasiahol do ľudskej dôstojnosti maloletého ako jeho Ústavou chráneného základného ľudského práva. Dodržiavanie a ochrana základných ľudských práv a slobôd je v súčasnosti jedným z hlavných znakov moderného právneho štátu a miera ich ochrany je jedným z indikátorov stupňa vyspelosti demokracie v jednotlivých štátoch. Slovenská republika je viazaná viacerými európskymi a medzinárodnými dokumentmi o dodržiavaní základných ľudských práv o slobôd (Všeobecná deklarácia ľudských práv a slobôd, Európsky dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Charta základných práv Európskej únie). Rada pri posudzovaní závažnosti predmetného správneho deliktu prihliadla aj na skutočnosť, že osoba do ľudskej dôstojnosti, ktorej bolo zasiahnuté, bol maloletý. Rada tiež prihliadla na snahu účastníka konania o zmiernenie následkov predmetného správneho deliktu – bezodkladné vyhovenie žiadosti o odvysielanie ospravedlnenia maloletému a jeho rodine a odstránenie predmetných záberov maloletého zo záznamu predmetného príspevku v internetovom archíve.
- **rozsah a dosah vysielania** – účastník konania je multiregionálnym vysielateľom.
- **mieru zavinenia** – účastník konania bol za porušenie povinnosti ustanovenej v § 19 ods. 1 zákona č. 308/2000 Z.z. sankcionovaný už v minulosti, mal a mohol teda vedieť, že svojím konaním môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom č. 308/2000 Z.z. Naviac išlo o zábery vysielané zo záznamu, účastník konania mal teda čas a priestor na výrobu príspevku, ktorý by spôsobom svojho spracovania a svojím obsahom nebol v rozpore so zákonom č. 308/2000 Z.z.

Rada aj napriek vysokej závažnosti predmetného správneho deliktu a vysokému počtu právoplatných sankcií účastníka konania za porušenie predmetného ustanovenia uložila pokutu **v dolnej hranici zákonom stanoveného rozsahu,** s prihliadnutím na snahu účastníka konania o zmiernenie následkov predmetného správneho deliktu.

* * *

U právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt).

Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt.

Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania.

P o u č e n i e

V zmysle § 64 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. sa proti tomuto rozhodnutiu možno odvolať na Najvyšší súd Slovenskej republiky v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 a nasl. OSP.

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:
1x účastník konania MARKÍZA – SLOVAKIA, spol. s r.o.
2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

Prof. Miloš Mistrík
predseda Rady
pre vysielanie a retransmisiu