RADA PRE VYSIELANIE A RETRANSMISIU

Kolárska č. 6, 811 06 Bratislava

Rozhodnutie č. RL/6/2009 Bratislava dňa 24.03.2009
Správne konanie č.: 245-PgO/O-4821/2008 Doložka právoplatnosti:

R O Z H O D N U T I E

Rada pre vysielanie a retransmisiu (ďalej len „Rada“) ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 až 3 a § 5 ods. 1 písm. g) a h) zákona č. 308/2000 Z. z. o vysielaní a retransmisii a o zmene zákona č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 308/2000 Z. z.“) postupom podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z. rozhodla, že účastník správneho konania č. 245-PgO/O-4821/2008 GAAD Prešov, s.r.o.

p o r u š i l

povinnosť ustanovenú v § 35 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. tým,

že dňa 17.10.2008 prerušil program *Dom, byt a záhrada*, ktorého trvanie nepresiahlo 30 minút, reklamou,

za čo mu ukladá,

podľa ustanovenia § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. sankciu – **upozornenie na porušenie zákona.**

Podľa § 64 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z. z.: *„Uložením sankcie nezaniká povinnosť, za ktorej porušenie sa sankcia uložila.“*

O d ô v o d n e n i e

V zmysle § 4 zákona č. 308/2000 Z. z., Rada je orgánom verejnej správy, ktorého prvoradým poslaním je presadzovať záujmy verejnosti, pričom dohliada na dodržiavanie právnych predpisov upravujúcich vysielanie a retransmisiu a vykonáva štátnu správu v oblasti vysielania a retransmisie v rozsahu vymedzenom cit. zákonom.

Do pôsobnosti Rady patrí aj ukladanie sankcií vysielateľom a prevádzkovateľom retransmisie, stanovených § 64 až 67 zákona č. 308/2000 Z. z., pričom na konanie podľa tohto zákona sa, podľa § 71 zákona č. 308/2000 Z. z., vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb., s výnimkou ustanovení § 49, § 53, § 54, § 56 až 68.

* * *

Dňa 02.12.2008 začala Rada voči GAAD Prešov, s.r.o. správne konanie vo veci možného porušenia § 35 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z. v súvislosti s prerušením programu Dom, byt a záhrada dňa 17.10.2008, ktorého trvanie nepresahuje 30 min., reklamou.

Začatie správneho konania bolo účastníkovi konania dňa 19.12.2008 riadne oznámené a súčasne bol vyzvaný, aby v lehote do 15 dní od doručenia oznámenia v súlade s § 33 ods. 1 a § 34 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. k oznámeniu zaslal svoje stanovisko, prípadne navrhol dôkazy. Súčasne bol upozornený, že pokiaľ svoje práva v stanovenej lehote nevyužije, Rada môže rozhodnúť vo veci aj bez jeho stanoviska, pokiaľ uzná, že podklady a dôkazy zhromaždené v správnom konaní sú dostačujúce podľa ustanovenia § 46 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vyjadrenie účastníka konania bolo Rade doručené dňa 29.12.2008.

* * *

Popis programu *Dom, byt a záhrada,* vysielaný dňa 17.10.2008:

Sponzorský odkaz - ŠUPA - záhradná technika

- úvodná zvučka programu *Dom, byt a záhrada*
- návšteva podujatia *Šarišská varecha* - s prestrihnú na jednotlivé dokumenty, týkajúce sa rád pri výstavbe domov
- strešné krytiny - rozhovor s odborníkom p. Hazuchom o kvalite krytiny a estetických aspektoch, rady odborníka p. Fuleka, ako postupovať pri kúpe a založení betónovej strešnej krytiny, špeciálnych prvkoch strechy, záruke, montáži, výpočte plochy, sklone strechy
- návrat na *Šarišskú varechu* - uvedenie dokumentu o strešných oknách
- rady odborníka p. Greša, ako si vybrať strešné okná, rozhovor o ich bezpečnosti, životnosti, tepelnej izolácii, o oknách pre nízko energetické domy, o špeciálnych oknách s ventilačnou mriežkou
- návrat na *Šarišskú varechu* - uvedenie dokumentu o výstavbe murovaného domu
- p. Lovás hovorí o postavení domu za dva dni z presne brúsenej tehly, o jej tepelnoizolačných vlastnostiach, lepení, rozdieloch medzi klasickou stavbou a stavbou z brúsenej tehly, spôsoby lepenia tehál, o tepelnoizolačných vlastnostiach tenkých rebier v tehle, nižších cenách tehál v porovnaní s iným materiálom
- návrat na *Šarišskú varechu*, pozvanie na ďalší ročník - uvedenie dokumentu o riešení problému odpadových vôd v rodinnom dome
- rady odborníka p. Rusina, ako riešiť problém odpadových a splaškových vôd, o výhodách čistiarní odpadových vôd oproti ostatným možnostiam (napr. žumpy), o spôsobe čistenia v čističke.

Sponzorský odkaz - ŠUPA - záhradná technika

Reklama (zreteľne oddelená od ostatného vysielania, trvanie reklamy 02:40 min.):

- FAKRO - strešné okná
- KM BETA - strešné krytiny
- REALDOM - montované rodinné domy
- AZET - najnavštevovanejší portál na slovenskom internete
- LOVAS, HELUS - stavebniny
- ŠUPA - predaj a servis záhradnej techniky
- RONN DRAIN - odvodňovacie systémy

Sponzorský odkaz - ŠUPA - záhradná technika
Pokračovanie programu Dom, byt a záhrada,

- divácka súťaž
- návrat na *Šarišskú varechu* - uvedenie dokumentu o šetrení na bývanie,
- rady odborníka L. Béreša, vysvetlenie vzniku finančnej krízy, vplyv na Slovensko, ako
  reagovať na krízu, dopad na sporenie v stavebných sporiteľniach,
- vyžrebovanie víťazov súťaže so sponzorom ŠUPA,
- rozlúčenie sa moderátorov s divákmi,
- záverečné titulky.

Sponzorský odkaz - ŠUPA - záhradná technika
Trvanie programu: 26:30 min. (bez reklamy)

* * *

Ustanovenie § 35 ods. 3 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Pri vysielaní audiovizuálneho diela (okrem seriálu, série, zábavnej relácie a dokumentárneho filmu), ktorého dĺžka presahuje 45 minút, sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 45-minútový časový úsek. Ak plánovaný časový rozsah vysielania audiovizuálneho diela presahuje dva alebo viac súvislých 45-minútových úsekov najmenej o 20 minút, povoľuje sa ďalšie prerušenie. Medzi dvoma po sebe nasledujúcimi prerušeniami však musí uplynúť najmenej 20 min.“*
Ustanovenie § 35 ods. 4 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Vysielanie spravodajského, politickopublicistického a náboženského programu, programu pre maloletých a bohoslužieb sa nesmie prerušovať zaradením reklamy alebo telenákupu.“*
Ustanovenie § 35 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z.: *„Pri vysielaní programov, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 3 a 4 a ktorých trvanie presahuje 30 min, sa povoľuje jedno prerušenie zaradením reklamy alebo telenákupu na každý 30-minútový časový úsek, ak medzi dvoma po sebe nasledujúcimi prerušeniami uplynie najmenej 20 min.“*

* * *

Ustanovenie § 35 zákona č. 308/2000 Z.z. stanovuje podmienky zaraďovania reklamy a telenákupu do vysielania. Ako vyplýva z hore uvedených ustanovení zákona č. 308/2000 Z.z., v prípade, ak trvanie programu nepresahuje 30 minút, vysielanie takéhoto programu nemôže byť prerušené vysielaním reklamy.

Účastník konania odvysielal dňa 17.10.2008 program *Dom, byt a záhrada,* ktorého dĺžka dosiahla cca 26 minút a 30 sekúnd a vysielanie ktorého bolo prerušené reklamou. Účastník konania v tejto súvislosti vo svojom vyjadrení uviedol: *„Na základe Vášho monitoringu a začatia správneho konania si uvedomujeme porušenie predmetného paragrafu zákona č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisii. K tomuto porušeniu zákona, t.j. prerušeniu relácie reklamným blokom, pričom dĺžka relácie bola menšia ako 30 minút, došlo našou nepozornosťou. Pri prvotnom zostrihu relácia Dom, byt, záhrada dosahovala dĺžku 32 minút. Preto sme ju prerušili reklamným blokom. Tesne pred odvysielaním sme však vypustili časť relácie, ktorá už bola neaktuálna, čím sa nám skrátila minutáž. Tento fakt sme však zabudli zohľadniť pri radení reklamy a reláciu sme nechali predelenú reklamným blokom. Aby sme v budúcnosti zabránili porušeniu zákona č. 308/2000, prijímame s okamžitou platnosťou v Televízii Prešov opatrenia, kedy o prerušovaní relácie reklamou sa bude rozhodovať až pri úplnej finalizácii vysielania.“*

Ako vyplýva z uvedeného vyjadrenia, účastník konania nespochybňuje skutočnosť, že k prerušeniu programu zaradením reklamy, ktorého trvanie nepresiahlo 30 minút, skutočne došlo. V tejto súvislosti Rada poukazuje na skutočnosť, že u právnických osôb sa zodpovednosť za správne delikty zakladá zásadne bez ohľadu na zavinenie (objektívna zodpovednosť pre správny delikt). Táto zásada platí aj v prípade zákona č. 308/2000 Z. z. ako aj zákona č. 71/1967 Zb., ktoré nevyžadujú pri preukázaní, či došlo k správnemu deliktu dokazovať zavinenie, alebo dokonca úmyselné konanie. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Tomu, že sa v tomto prípade nielenže nedokazuje zavinenie, ale ani sa nerozlišuje medzi zavinením úmyselným alebo nedbanlivostným, svedčí aj skutočnosť, že ani jeden z cit. zákonov neobsahuje tzv. liberačné dôvody, ktoré by umožnili zbaviť sa zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti, za ktorých došlo k porušeniu zákona, môžu byť zohľadnené pri ukladaní druhu sankcie, ale nie sú dôvodom na zastavenie správneho konania. Na základe uvedeného je zrejmé, že zlyhanie ľudského faktora v procese prípravy programu nie je dôvodom na zastavenie správneho konania.

Rada na základe uvedeného rozhodla, že vzhľadom na to, že účastník konania prerušil vysielanie programu, ktorého trvanie nepresiahlo 30 minút, reklamou, porušil povinnosť podľa § 35 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z. z.

Účastník konania od účinnosti zákona č. 308/2000 Z.z. za porušenie ustanovenia § 35 ods. 5 zákona č. 308/2000 Z.z. v minulosti sankcionovaný ešte nebol.

* * *

P o u č e n i e

Proti rozhodnutiu o uložení sankcie podľa § 64 ods. 1 písm. a) zákona č. 308/2000 Z. z. (upozornenie na porušenie zákona) sa v zmysle zákona č. 308/2000 Z. z. nie je možné odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa § 247 a nasl. OSP.

V zmysle § 52 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie, proti ktorému sa nemožno odvolať, je právoplatné a vykonateľné oznámením účastníkovi konania.

* * *

Toto rozhodnutie sa vydáva v troch rovnopisoch:
1x účastník konania: GAAD Prešov, s.r.o.
2x Rada pre vysielanie a retransmisiu

Prof. Miloš Mistrík
predseda
Rady pre vysielanie a retransmisiu